

Валерий Михайлов

**Дневник дзен-
террориста**

2010 – 2012

Валерий Михайлов

**Дневник дзен-
террориста. 2010 – 2012**

«Издательские решения»

Михайлов В.

Дневник дзен-террориста. 2010 – 2012 / В. Михайлов —
«Издательские решения»,

ISBN 978-5-04-013877-7

Дневник дзен-террориста — это результат попытки автора разобраться в себе, в окружающем мире и в дальнейшем пути развития. Это книга ни о чем и одновременно обо всем: мистика, эзотерика, психология, политика, саморазвитие, юмор... Короче говоря — это книга о дзен-терроризме, а что такое дзен-терроризм?.. Читайте и, возможно, вы поймете это раньше, чем автор книги.

ISBN 978-5-04-013877-7

© Михайлов В.
© Издательские решения

Содержание

2010	6
Конец ознакомительного фрагмента.	33

**Дневник дзен-террориста
2010 – 2012
Валерий Михайлов**

© Валерий Михайлов, 2016

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

2010

Автор этой книги не разделяет убеждений автора этой книги!

О ЧЕМ ПОВЕДАЛ МИНОТАВР

Люди рождаются свободными существами, но со временем, по мере взросления, их сознание обзаводится некими излюбленными тропами или путями, которые составляют алгоритм поведения человека (его характерологические особенности, привычки, рефлексy, выработанные навыки поведения, образ мышления и так далее) или лабиринт, пленником которого и становится сознание. И по мере того, как человек взрослеет, как укрепляется сознание на излюбленных тропах, все остальное пространство оказывается для него недоступно.

И тут мы имеем два весьма важных момента. Первый из них состоит в том, что, будучи заточенным в лабиринте, сознание не понимает своего положения. Оно попросту не замечает сам лабиринт, не видит, как он ограничивает его передвижение, а продолжает считать себя свободным, почти как бьющаяся в окно муха. Но если муха имеет непонятно откуда берущиеся тактильные ощущения, то сознание человека лишено и их, так как ему и в голову не может прийти, что можно попытаться прийти из пункта «А» в пункт «Б» иным, еще нехоженным маршрутом. Второй предельно важный момент заключается в том, что само человеческое сознание является структурой сложной, состоящей из энного количества подсознаний. Об этом в свое время постоянно повторял Гурджиев. Об этом же писал Пелевен в «Т». Каждое из этих подсознаний находится в своем отсеке лабиринта.

Разумеется, лабиринт не является абсолютным экраном всего от всего, иначе бы узники никак не воспринимали бы информацию извне. Однако она к ним приходит, в виде снов, видений, интуитивных прозрений, творческого вдохновения и так далее. Причем приходит в несколько искаженном или зашифрованном виде, который психологи называют образным языком подсознания.

Таким посланием, рассказывающим об одном из наиболее глубоко спрятанных в лабиринте узников, является история о Минотавре.

В зашифрованном виде она выглядит примерно так:

Эта история произошла, когда Критом правил царь Минос. Его жена, царица Пасифая, воспылав страстью к предназначенному в жертву Посейдону быку, вступила в любовную связь с этим животным. Под «этим животным» я имею в виду быка, а не Посейдона. Минос, судя по всему, отнесся к этому вполне спокойно, а вот Посейдон в отличие от него обиделся на столь неуважительное по его мнению обращение с его собственностью, и позаботился о том, чтобы царская чета надолго запомнила любовную шалость царицы. Так в результате совместных усилий Посейдона, быка и царицы на свет появился Минотавр – существо с телом человека и головой быка.

Конечно, случись это в нынешний толерантный век, наверняка Минотавр стал бы кем-то вроде президента США, но тогда на подобные вещи смотрели несколько иначе, и Минос решил спрятать сына куда-нибудь подальше как от своих глаз, так и от глаз любопытных. С этой целью он позвал талантливого архитектора Дедала и подрядил его построить тюрьму, в которую легко можно было бы войти, но из которой невозможно было бы выйти. Дедал выстроил лабиринт, куда Минос и отправил Минотавра погулять, после чего сжег все чертежи и путеводители по лабиринту.

Спровадив сыночка к такой вот архитектурной бабушке, Минос решил, что, хоть он и не бык, но ему тоже есть чем привлечь Пасифаю. Результатом его усилий стали сын Андрогей и дочери Ариадна и Федра.

Однажды, когда Андрогей гостил у афинского царя Эгея, тот взял его с собой на охоту. Вот только богам было угодно, чтобы в тот день один из охотников сам стал добычей, и Андрогей растерзал лев. Разгневанный Минос отправился со своим войском на разборки к Эгею, в результате под шумок скорби и бряцанье оружия он возложил на плечи Эгея обязанность кормить Минотавра. Заключенный меж ними договор обязывал Эгея каждые девять лет отправлять на съедение Минотавру семь юношей и семь девушек – в принципе, не так уж и много.

Но юные афиняне так и не успели приесться Минотавру, так как к Эгею приехал в гости сын Тесей. Узнав, о столь бесчеловечном налоге, он решил положить конец безобразию, и сам отправился к Минотавру под видом одного из продуктов питания.

Прежде, чем отправить очередную партию корма к Минотавру, Минос пригласил их к себе во дворец, где устроил в честь потенциального корма пир по всем законам гостеприимства. Несмотря на то, что весь вечер Тесей не сводил глаз с Федры, на него запала Ариадна, и, улучив момент, она поставила перед Тесеем условие:

«Или я, или Минотавр».

Тесей, не раздумывая, выбрал ее, за что и был вознагражден мотком ниток. В лабиринте он привязал один конец нити у входа, благодаря чему и смог выйти наружу, предварительно прирезав Минотавра. Затем он вместе с Ариадной благополучно смылись с острова. Дальше, правда, была «Санта-Барбара», но к интересующей нас части истории она не имеет никакого отношения.

Такова официальная версия тех событий. Вот только подобные истории имеют несколько смысловых уровней. Для того чтобы добраться до одного из них, предположим, что рожденный в результате страсти царицы и красавца-быка Минотавр, есть ни что иное, как экстаз или блаженство в своем истинном или чистейшем состоянии. Этот экстаз заключен в самой недоступной части лабиринта. Можно даже сказать в лабиринте внутри лабиринта. Как писал Шопенгауэр, человеческая жизнь – это извечное бегство от страданий и поиск удовольствий. Причем все это не более чем стороны одной медали.

Так вышло, что люди приучены искать удовольствие всюду, но только не там, где оно спрятано. Секс, наркотики, алкоголь, творчество, еда, питье, власть, радость побед и так далее, все это не более чем внешние раздражители, включающие встроенный в человека механизм, открывающий ему ненадолго вид на Минотавра. В результате все мы, как сумасшедшие, носимся по свету в поисках того, чем можно приманить это чудовище, чтобы еще и еще получать удовольствие от его лицезрения. И так до тех пор, пока не придет Тесей и не сделает свое черное дело. После этого окружающие начинают говорить, что такой-то повзрослел, перебесился, стал серьезным... Такие люди очень полезны церкви, партии и правительству, поэтому в мире столько запретов на удовольствие.

При этом мало кто в погоне за удовольствием задумывается над тем, где на самом деле находится Минотавр или источник их наслаждения. Некоторым счастливым удается понять, что искать его надо у себя внутри, осторожно идя по оставленному им следу. И когда они находят своего Минотавра, они становятся неуязвимыми, так как несравнимый ни с чем известным ранее источник блаженства находится у них внутри, и теперь они знают к нему дорогу, а это значит, что больше никто и ничто не может отобрать у них это блаженство или причинить боль.

А еще они понимают, что, найдя Минотавра, они нашли и ту силу, которая способна уничтожить их лабиринт и вернуть им свободу.

РАЗВОДКА НА БЕСПЛАТНОМ

Одним из наиболее «беспорных» аргументов в пользу социализма, который так любят приводить большевики, является бесплатность, а именно бесплатное образование, бесплатное медицинское обслуживание и «даваемые государством» бесплатные квартиры гражданам.

Вот только бесплатное – это оплаченное из бюджета, то есть существующее за счет изначально отобранных или недоплаченных людям денег. То есть на деле все это оказывается платным, и платят за это все в течение жизни, а не те, кому это надо, и не когда это надо. Далее, подавая в виде бесплатного одолжения людям фактически оплаченное ими образование, Советская Родина делала это не в виде подарка, а в виде неоплатного одолжения, за которое человек должен был за копейки всю свою жизнь корячиться на эту Родину, да еще и быть ей благодарным за этот неоплатный долг. А для того, чтобы человек мог корячиться на Родину, его нужно было лечить, а также обеспечивать жильем. Квартиры в СССР, кстати, не давались, а сдавались в аренду. Людям принадлежать они стали только во время перестройки, когда появилась возможность их приватизировать. Опять же бесплатное образование не было никаким одолжением Родины еще и потому, что: во-первых, Родине нужны были квалифицированные кадры; во-вторых, всеобщее образование было идеологическими понтами коммунистов; в третьих, позволяло с самого детства вбивать в головы детей всякую коммунистическую муть. Платным же оно не могло быть потому, что советский человек получал слишком мало для того, чтобы самому оплачивать все эти услуги.

И опять же господа коммунисты умалчивают о главном: о том, что прекрасной альтернативой всей этой бесплатности была бы достойная оплата человеческого труда, на которую человек мог бы позволить себе заплатить за учебу, за медицинское обслуживание и за жилье. Но в этом случае человек был бы существом достойным, добывающимся всего своим трудом, а не вечным должником Родины, «существующим на ее подачки», и обязанным отрабатывать свой мифологический вечный долг. Вот только гордый и свободный человек и большевизм несовместимы. Поэтому большевики, прежде всего, уничтожали тех, в ком сохранялись гордость и свобода.

АНТИФАШИЗМ СЕГОДНЯ КРУЧЕ, ЧЕМ ФАШИЗМ

В широком смысле этого слова под фашизмом понимается тоталитарная идеология или идеология тоталитарных режимов. Для фашизма характерны:

- монополия власти массовой тоталитарной партии власти;
 - непререкаемый авторитет вождя;
 - тотальный массовый террор, как физический, так и идеологический;
 - шовинизм, переходящая в геноцид ксенофобия по отношению к чужим национальным и социальным группам;
 - нетерпимость к противоречащим господствующей идеологии ценностям;
 - широкое использование демагогии и популизма, лозунгов социализма, имперской державности и апологетики войны.
- неучтенный вариант.

Или, говоря человеческим языком, фашизм – это господство главенствующей идеологии, расправа над инакомыслием, деление людей по сортам и запреты на все кажущееся проповедникам главенствующей идеологии чуждым.

И чем это отличается от современного политкорректного левого либерализма, противопоставляемого фашизму?

Нет единой партии и вождя? Зато есть единая идеология и силы, которые фактически терроризируют всех, кто не согласен с этой идеологией. И если в той же гитлеровской Германии запрещали еврейскую науку и культуру, то теперь запрещается все, что якобы оскорбляет чувства верующих и прочих легко оскорбляемых в своих чувствах граждан; а за публичное нежелание считать педерастов лесбиянок, уродов, евреев и небелых привилегированным слоем общества можно гарантированно получить ярлык «фашиста» и попасть в черный список, со всеми вытекающими отсюда последствиями. То есть, говоря образно, книги как жгли, так и жгут, только расстрельные списки поменяли.

Опять же, если фашисты запрещали еврейскую науку в Германии или чуждую социалистической философии в СССР, то теперь запрещают чуждую толерантности евгенику и прочие исследования в области сравнительных характеристик народов, рас и полов. А за несогласие с официальной версией по поводу холокоста или по поводу вреда и опасности легких и психоделических наркотиков, можно угодить за решетку.

Другими словами, произошло лишь то, что гонимые поменялись местами с гонителями, и, говоря армейским языком, бывшие наиболее чмошные духи стали наиболее крутыми дедушками, – нет более страстного и жестокого угнетателя, чем дорвавшееся до власти чмо, – да сменили один «единственно верный» набор истин на другой.

И заставь фашистов с нынешними левыми либералами поменяться мундирами, разницы не увидеть.

Как-то раз спириты-блогеры во время очередного сеанса спросили у старика Макиавелли, стоит ли им писать «под замок», на что он им ответил: Никогда не пишите под замком то, что не написали бы без него, и наоборот. И потом, что есть замок, если не забавная картинка на мониторе!

Подумали над этим блогеры, и решили, что это к ним не Маккиавелли заходил, а обкуренный Конфуций, которому приснилось, что он трансформер – бабочка, превращающаяся в Чжуан-Цзы.

Власть и деньги – это всего лишь питательная почва, на которой из маленького человека вырастает большущее говно. Говно же является свойством природы этого человека, как травинка, куст или дерево являются свойством природы семени.

АВГУСТ К ДЕТЯМ

Общество трудящихся.

Говоря о том, что они хотят построить общество трудящихся, социалисты нисколько не лукавят. Они действительно хотят построить общество ТРУДЯЩИХСЯ, в котором именно труд ставится во главу угла. Не материальный достаток и человеческое счастье, ради которого, понятное дело, приходится трудиться, а именно труд.

Кстати, американским плантаторам в свое время удалось построить такое общество для своих темнокожих подопечных.

СКОРБЬ ЗА КОМПАНИЮ

Лично я никогда не скорбел и не собираюсь скорбеть во время официальных трауров, и другим не советую. Во-первых, у каждого из нас и своих неприятностей хватает, чтобы скорбеть по поводу чужих; во-вторых, скорбь разрушает сильнее любых вредных привычек; в третьих, жизнь не настолько долгая и не настолько безоблачная штука, чтобы отравлять ее чужим горем.

Тем более что скорбью за компанию чужому горю не поможешь, а только добавишь еще больше скорби в этот мир. А по поводу тех, кто чувствует себя более счастливым от того, что у кого-то из-за его неприятностей или горя тоже испортилось настроение, думаю, комментарии излишни.

Нет, все-таки нравятся мне эти рассуждения о том, что гомосексуализм противоречит законам природы, как будто гомосексуалистов изготавливают в каких-то лабораториях.

Не стоит думать, что надпись «Не содержит ГМО» означает, что данный продукт является хотя бы безвредным, так как главной альтернативой генной модификации является использование стимуляторов роста, спелости, формы, ядохимикатов и прочих не менее «вкусных», «полезных» и «питательных» компонентов, в качестве альтернативы которым и используется генная модификация. Опять же, вопя об ужасах ГМО, противники употребления этих организмов в пищу почему-то умалчивают, что то же генно-немодифицированное мясо выращивают с использованием всей той хрени, которую раньше жрали качки, и от которой у них развивалась импотенция, болезни надпочечников, а сами они становились боченкообразными. Так вот, поедая такое генно-благополучное мясо, мы вместе с ним жрем и уродующую нас хрень.

Так что надпись «Не содержит ГМО» может стать не столько благословением, сколько проклятием.

Меня добивает, когда очередной запретитель начинает аргументировать необходимость очередного запрета цитатами из всяких библий и коранов, – дескать, тут сказано, что это – грех. Даже если по коранобиблиям это и грех, ну и что? И запрещайте это своим мусульманам-христианам. Так нет, им надо запретить это всем, даже тем, для кого их писания – бред сивой кобылы.

Какая жуткая у нас молодежь! – сокрушаются старики так, словно эта молодежь прилетела на Землю на летающих тарелках, а не была взращена этими самыми стариками.

ПОРНУШКА ПО-СОВЕТСКИ

Как заявила одна дура во время какого-то телемоста в эпоху перестройки, в Советском Союзе секса не было. Не было в СССР и эротики. А вот порнуха была в виде извращенного культа членопоклонения. Приверженцы этого культа, а формально в нем состоял весь советский народ, поклонялись членам политбюро, но особенно Дорогому и Любимому Наичленейшему Члену. При этом изображения членов висели на каждом углу; их постоянно транслировали по телевидению и печатали в СМИ. А два раза в год население страны обязано было выходить на площади или улицы своих городов с восхваляющими членов плакатами и изображениями этих же членов.

УВЕРЕННОСТЬ В ЗАВТРАШНЕМ ДНЕ

– У нас была уверенность в завтрашнем дне! – заявляют поклонники советского прошлого, не понимая, что для большинства из них именно эта ни на чем не основанная уверенность и стала причиной краха их жизни, когда, наступил тот самый завтрашний день.

Ничто не придает какому-либо утверждению столько весомости, как незнание альтернативных точек зрения.

Я вот не понимаю, вся эта куча движений вместе со сложной подачей воды, паузами и прочими прибабасами действительно помогает стиральной машине-автомату лучше отстирывать и что-то там экономить, или же это – своего рода шоу для домохозяек, дескать, посмотрите, какая я умная и крутая?

Если о культуре судить по каналу «Культура», можно сделать вывод, что культура – это уныло занудное, наполненное соплями и пафосом нечто непонятное. А если по школьной программе, то – ебань вообще.

Многие из тех, кто постоянно апеллирует к разуму, понимают под разумом исключительно слепое принятие их догм.

Из характеристики: «В порочащих связях замечен не был, и вообще жизнь не удалась».

Единогласно по-советски, это когда все решения принимаются одним голосом, а остальные хоть и присоединяются все к нему, но никакого значения не имеют.

Религия – это вполне реальные лишения за более чем гипотетическую награду.

Даже если на словах цель и оправдывает средства, то на деле именно средства определяют достигаемую на практике цель.

КАРАНДЫШЕВ, КАК ГЛАВНОЕ ЛИЦО ВСЕМИРНОГО ЗАГОВОРА

1. Суть идеи в двух словах.

Сторонники идеи всемирного заговора полагают, что есть некая сила (Сатана, инопланетяне и т.д.) или некие люди (Ватикан, евреи, масоны, банкиры, коммунисты, иллюминаты и т.д.), которые захватывают или уже захватили власть над Миром, а все мировые правительства – марионетки в их руках. Причем чуть ли не каждый борец с этим «мировым злом» рисует свой вариант злодеяний этого тайного правительства. Однако независимо от идеологических пристрастий и степени шизанутости авторов этих теорий, они (правительства) обладают тремя общими свойствами:

- 1.1. Они либо всемогущи, либо скоро станут таковыми;
- 1.2. Они правят нами тайно, при помощи обмана;
- 1.3. Они виноваты во всех нынешних наших бедах, а в будущем они готовят для нас вообще страшную жуть.

Насколько все эти теории соответствуют реальному положению дел, вопрос сложный, и лично я не возьмусь на него отвечать.

2. Почва.

Почвой для подобного реального или мнимого заговора является массовое сознание людей. Вот некоторые особенности этой почвы:

2.1. Управляемость. В психический аппарат человека «встроено» «устройство дистанционного управления». То есть человек от природы является существом внушаемым, и на протяжении всей истории человечества люди бьются над тем, как научиться управлять другими и защищаться от подобного управления. Человек – существо внушаемое, однако это не означает, что людям можно внушить все, что угодно, и когда угодно. Внушаемость человека можно уподобить движению в толпе, при котором каждый участник этого движе-

ния имеет некоторую степень свободы, но если он, например, попытается посидеть отдохнуть посреди человеческого потока или лечь вздремнуть, его растопчут.

2.2. Синхронность масс. Человеческое поведение напоминает поведение косяка рыбы. Так, без всяких видимых причин люди начинают массово менять фасон одежды, музыкальные, идеологические и прочие пристрастия. То есть идеи (будь то мода, религия или философия в самом широком смысле этого слова) ведут себя практически так же, как вирусы гриппа, и «заболевание» теми или иными идеями носит эпидемиологический характер. При этом всевозможные «властители дум» – это всего лишь те, кто в числе первых «заболевает» эпидемиологической идеей, формулирует ее в нужном ключе, и выезжает на ней, как серфер на морской волне.

2.3. Глупость. Для того чтобы стать поистине массовой, любая идея должна содержать в себе высокий процент глупости. Это особенно хорошо просматривается в догмах ведущих мировых религий: непорочное зачатие, разговоры с горящими кустами, превращение теста и вина в мясо и кровь и так далее. И даже если сами по себе идеи изначально не являются идиотичными (идеи либерализма, идеи развития и прогресса, идеи национального достоинства, идеи свободы итд), массовыми они становятся исключительно в своем крайне идиотическом, маразматическом варианте. Так христианское «возлюби» и «не убей» превратилось в истребление инакомыслящих; идеи свободы, равенства и братства – в политкорректность; а идея о самоценности человека и его жизни – в медицинские попытки умирающих с целью продления их страданий и в разведение всевозможных уродов, которые не только зачастую живут в лучших, чем нормальные люди внешних условиях, но еще и сами бесконтрольно плодятся, рождая еще больших уродов.

2.4. Вожделюбие. В большинстве своем люди не хотят думать своей головой, не хотят принимать решения, не хотят нести ответственность за воплощение этих решений в жизнь. Поэтому, когда появляется готовый решать все за всех вождь, который еще и берет на себя ответственность за эти решения, люди с радостью следуют за ним. Ведь им теперь остается лишь делать то, что говорит вождь, и если он даже сурово наказывает за неверное воплощение его идей, это все равно намного лучше самостоятельного мышления. Тем более, что для избежания наказания достаточно предельно строго следовать за вождем, то есть чем сильнее и строже вождь, тем меньше надо думать его последователям (отсюда и любовь народа ко всякого рода сталинам и гитлерам).

2.5. Неадекватность чувства вины. С одной стороны, людям свойственно искать виноватых в своих бедах где угодно, но только не в зеркале. Кстати в этом кроется основная причина решения гитлеровцами еврейского вопроса. Ведь если немцы – арийски офигенный народ, то почему они оказались в таком дерьме? Вот и назначили виновными в этом евреев. С другой, – людям свойственно чувствовать вину за то, в чем они не виноваты. Например, за первородный грех, за холокост (нынешние немцы никого массово не убивали), и за прочую подобную хрень. При этом, сваливая свою вину на других и искупая вину чужую, они надеются таким образом обрести успех и счастье в жизни. Разумеется, это не получается, и тогда встает вопрос о поиске новых виноватых.

2.6. Чувство собственной важности. Людям свойственно «видеть» себя этакими центрами вселенной, правыми руками создателя, венцами творения или эволюции, итд. И ради подпитки чувства собственной важности человек готов на все, но больше всего он готов совершать для этого глупости (не есть свинину, соблюдать субботу и прочие религиозно-нравственные законы, взрывать себя в толпе «неверных» итд).

3. Главный герой.

Главным героем или главным действующим лицом трагикомедии под названием «Всемирный Заговор» являются не тайные кукловоды, как считают сторонники теории всемирного заговора, а сами куклы, суть которых прекрасно показал Островский в своей «Бес-

приданнице» на примере Юлия Капитоныча Карандышева (В «Жестоком романсе» его бесподобно сыграл Мягков). С одной стороны Карандышев – человек-никто. Мелкий служащий, обделенный какими-либо талантами или абсолютная посредственность. Причем посредственность маниакально самолюбивая и амбициозная, готовая на все, чтобы пролезть в круг «уважаемых людей». Конечно, в малых количествах и предоставленные самим себе такие карандышевы весьма смешны и забавны, как смешны и забавны балаганные уродцы, но при определенном подходе они превращаются в безжалостную и весьма мощную силу. И рецепт этого превращения прост.

4. Богоизбранность.

Для того чтобы собрать таких карандышевых под свои знамена, достаточно

4.1. Объявить их богоизбранными (в самом широком смысле этого слова) людьми;

4.2. Провозгласить их серость главной добродетелью перед богом;

4.3. Провозгласить всех остальных – недостойными людьми второго сорта, а их достоинства признать грехами.

4.4. Провозгласить кого-то из «чужих» виновниками столь незаслуженно низкого положения карандышевых и призвать их к «торжеству справедливости».

И карандышевы ваши.

Именно карандышевы становятся активными насаждателями религий; вступают в тоталитарные секты; становятся скинхедами; огнем и мечом несут свою «истину» «неверным»; возносят на престолы кровавых вождей; рукоплещут сталинам и гитлерам; душат любое инакомыслие, а к любому личному таланту относятся как к плевок в свою душу; радеют за всеобщее опрокруствывание по их образу и подобию; ненавидят всех, кто не разделяет их веру в их избранность. Карандышевы – это серая масса последователей, для которых любой чужой является врагом.

Единое мировое тоталитарное правительство (тайное или явное) является для них самой сокровенной мечтой, которую омрачает лишь страх того, что Великие Вожди могут избрать на роль богоизбранных кого-то не из их стаи.

5. Кукловоды.

Что же касается кукловодов, то их роль в этом спектакле вторична. Они лишь вторят карандышевым, удовлетворяя их низменное самолюбие. За это карандышевы признают их своими вождями, пророками и даже богами; отдают им себя и свое имущество; выполняют все предписываемые кукловодами глупости; и восхваляют вождей за возможность насладиться зрелищем кары недостойных с точки зрения кукловодов карандышевых и принять активное участие в чьем-либо унижении.

Забавно, но публичное опорожнение кишечника считается делом нехорошим и осуждается не только моралью, но и законом. Зато публичное опорожнение от испражнений сознания у нас только приветствуется и транслируется по ведущим телеканалам, не говоря уже о более скромных вместилищах ментального дерьма.

Когда нечто становится «Священной Всеобщей Истиной», требующей благоговейного поклонения; когда даже малейшее сомнение в том, так ли это, превращается в «смертный грех» и «становится преступлением»; когда любая критика «Священной Всеобщей Истины» расценивается, как непростительное оскорбление верящих в нее; тогда из этой «Истины» появляется на свет «Священная Корова», дающая своим хозяевам густое, питательное молоко. Вот только питается эта зверюга теми, кто ей поклоняется.

УБИЙСТВЕННАЯ ГРАММАТИКА

Написанная с заглавной буквы «Истина» превращается в орудие смерти.

Хочу я денег и любви
И чтоб проблемы не ебли

Нет, все-таки хорошо, что глисты живут чаще всего в кишечнике, а не в желудке, иначе бы во время рвоты они застревали бы в носу, и их приходилось бы оттуда вытаскивать руками.

ПРАВИЛЬНЫЙ ВОПРОС

Не помню уже у кого вычитал, на мой взгляд, совершенно правильные рассуждения, которые в переводе с матерно-жаргонного языка выглядят примерно так:

За вопросом «кто дал тебе право...» стоит исключительно рабская сущность вопрошающего, так как данная фраза подразумевает, что есть или должен быть тот самый кто-то, кто дает или не дает право на _____, а все мы – его слуги, шестерки или рабы. Не рабы не ждут, когда им кто-то подаст столь желанное право на _____, а сами берут его, если могут.

Правильный или нерабский вопрос на эту тему выглядит примерно так: «А какие у тебя основания для _____?».

АНТИНАУЧНАЯ ФАНТАСТИКА

Друзья, вас не пугает, что на смену пусть и не очень-то оптимистичной научной фантастике, пришла современная антинаучная с ее «Матрицами», «Терминаторами», «Геймерами», и прочими сюжетами об ожидающих нас ужасах, порожденных безответственными, злобными и больными на голову учеными? Не пугает ужас обывателя перед коллапсом, клонированием, ГМО и прочей наукой?

Меня лично пугает. И, прежде всего, меня это пугает потому, что народ хаает эти ужасы из-за своего страха перед совершенно непонятной, а, следовательно, чуждой и опасной, в его понимании наукой. Пугает то, что, соединившись в «правильной» пропорции совершенно естественное непонимание людьми того, что и для чего творится в науке (а посторонний человек сегодня не сможет понять этого в принципе); и совершенно естественный страх перед всем непонятным, заставляющий большинство из нас отождествлять опасное и непонятное; подключенное к запалу в виде религиозного вождя или иного пророка глупости, косности и догматизма; превратится в страшнейшую из бомб.

И тогда сработает обратный описываемому нынешними антинаучными фантастами сценарий апокалипсиса: испуганная людская толпа во имя господина или еще кого сметет с лица земли столь нужные нам машины, а заодно и сначала всех тех, кто способен отличить синхрофазотрон от микроскопа, а потом и всех тех, кто сможет написать без ошибок чуть больше, чем свое имя.

ПРИНЦИП ЗОЛОТОЙ ОРДЫ

В татаро-монгольской армии во время оккупации чужих земель не было централизованного обеспечения питанием и кормом для лошадей. Воинам самим приходилось заботиться о своем пропитании, что они и делали, отбирая последнее у оставшегося в живых местного населения. Ничего не напоминает?

Похоже одной из общих черт запретителей являются работающие шиворот-навыворот мозги. Они не только не учитывают механизма принятия решения (об это читайте в моих предыдущих «Дневниках») и постоянно путают причины и следствия, но и зачастую под видом причин тех или иных «социальных язв» стараются запретить компенсаторные решения проблем. Так, например, они ополчились на эмо и готов, объявив их рассадником пессимизма и суицидальных настроений среди молодежи, не понимая, что в эмо и готы подаются люди с уже имеющимися пессимистичными и суицидальными настроениями, и что возможность стать эмо или готом позволяет им найти способ компенсаторного выражения этих своих настроений, и что запрет на подобное самовыражение заставит людей искать выход уже непосредственно в самоубийстве или в самоубийстве медленном, таком, как наркомания. Да и как запретители смогут это понять, если одной из главных причин, по которым с каждым днем все больше людей начинает тошнить от жизни, является отвратительная вонь их «Добродетели»!

Вот интересно получается: «не укради» заповедь есть, а «не ограбь» – нет.

Не стоит заблуждаться: Харон встречает нас с акушерским инструментом в руках.

На мой взгляд, божье проклятье существует. И это – сама идея бога.

Лично я за то, чтобы у нас было больше Малаховплюсовщины, больше уринотерапии, больше ядовитых БАДов и чудодейственных средств от всех болезней, больше Гробовых и всяких психхирургов. А еще я за то, чтобы у этих людей был такой же иммунитет перед законом, как у наидепутатнейших из депутатов, то есть, чтобы они отвечали лишь за принудительное оказание кому-либо помощи, а с добровольными пациентами пусть делают, что хотят. И пусть их реклама будет бесплатной и самой массовой. Пусть!

Ведь может хоть тогда у нас сократится до приемлемой величины количество идиотов и прочих безмозглых баранов.

Смешным или жалким маленького человека делает совсем не то, что он маленький человек, а его попытки раздуться и продемонстрировать окружающим, что он не такой уж и маленький, а гораздо больше своих истинных размеров. При этом, раздуваясь, маленькие люди совершенно не замечают, насколько карикатурно и смешно они выглядят в своем раздутым виде. И чем сильнее им удастся раздуться, тем более жалкими и смешными они предстают пред очами зрителей.

Чаще всего за воплями об оскорблении чувств скрывается нежелание дураков, паразитов, мошенников и проходимцев, чтобы их называли своими именами. Отсюда следует, что Защита оскорбленных чувств – это защита права идиотов, мошенников и паразитов оставаться и дальше идиотами, мошенниками и паразитами.

Да хули там африканские дети – у нас, вон, топ-модели голодают!

ДЕМОНСТРАЦИЯ СОБСТВЕННОЙ ЧМОШНОСТИ

Люди – это такие говорящие обезьяны, которые обучаются жизни, копируя поведение авторитетных говорящих обезьян. Отсюда следует, что в основе попыток оградить обучающихся жизни обезьян от влияния тех или иных авторитетных обезьян лежит страх перед собственной неконкурентоспособностью ограждающих. А уже отсюда следует, что чем громче

вопит человек о необходимости введения цензуры в СМИ, интернете и так далее, тем более неконкурентоспособным он себя считает в сфере авторитетности.

Говоря проще, чмошность природы прямо пропорциональна стремлению что-либо запрещать.

Война – это компенсация за неделанные аборты.

О БОГОИЗБРАННОСТИ

Некоторых животных Дрессировщик избрал для работы в цирке и заставил их выделывать всякие кренделя. Вот только пользы от этого самим животным...

ОСЕНИЛО!

Я только сегодня вдруг осознал, специалистов в какой области выпускало наше «лучшее в мире» высшее образование. Ведь если разобраться, то ни инженерами, ни учителями, ни врачами и так далее выпускников советских ВУЗов назвать нельзя даже с натяжкой, так как именно на рабочем месте в течение следующих нескольких месяцев, а то и лет осваивали наши специалисты профессии, которыми якобы уже овладели во время учебы в институте, причем за это же время они освоили бы все то же самое, даже если бы вообще ни разу не переступали порог института. Единственное, чему нас хорошо научили, так это основам кухонного пиздежа за бутылкой или за чаем... Вот на этот кухонный пиздеж и была ориентированна наша образовательная система с ее литературами, географиями, философиями, историями и прочими только мешающими в работе того же инженера дисциплинами. Да и критики столь «убогой» западной системы образования главным образом обвиняют ее в том, что с западными специалистами не о чем поговорить на отвлеченные темы, не о чем попиздеть на кухне, да и в разгадывании кроссвордов они не самые лучшие помощники, не то, что наши.

А то, что за годы советской власти из-под рук наших спецов не убогими выходили разве что ракеты и автоматы (для этого еще удавалось наскрести толковых специалистов, ставшими таковыми вопреки системе образования), так в условиях нулевой конкуренции и планового производства годилось любое говно, лишь бы сверхплана и пятилетку за три года.

Об образовании нынешнем я молчу исключительно потому, что не знаю, на каком оно уровне.

«СКАЗКА О РЫБАКЕ И РЫБКЕ»

Сначала я хотел озаглавить этот пост: ««Сказка о рыбаке и рыбке, как ключ к успеху», но это не совсем верно, так как данная сказка исключительно демонстрирует нам гарантированно провальный сценарий поведения. Но в отличие от психологически вредных сказок, таких как «Золушка», «Спящая красавица» и «Принцесса на горошине» «Сказка о рыбаке и рыбке» не пытается выдать сто процентно провальный сценарий поведения за удачливый.

А суть «Сказки о рыбаке и рыбке» очевидна, проста и отвергаема большинством, по крайней мере, российских граждан: **ЕСЛИ ВОЗЛАГАТЬ ОБУСТРОЙСТВО СВОЕЙ ЖИЗНИ НА КОГО-ТО, ТО ДАЖЕ ПРИ НАЛИЧИИ МИМОЛЕТНОГО УСПЕХА, В КОНЦЕ КОНЦОВ, ОСТАНЕШЬСЯ У РАЗБИТОГО КОРЫТА!** Правильность этого постулата подтверждает судьба тех, кто пытается уповать на бога, вождей, различных гуру, родителей,

жен, мужей, а не старается реализовывать себя и свои способности. То есть чем больше ты зависишь от других, тем больше ты – никто!

СПЯЩАЯ КРАСАВИЦА

- Ну здравствуй, Спящая Красавица.
- Здравствуй, принц! Наконец-то ты пришел! Я столько тебя ждала, столько ждала! Долгие годы сидела у окошка и ждала. И ты знаешь, никому... Честно-честно!
- И что, никто не приходил?
- Приходили, и даже хорошенькие. Сначала в очереди толпились, а потом, когда поняли, что не по их свиным рылам этот калашный ряд, стали приходиться все реже и реже... Потом даже попали. А недавно, ты представляешь, приходил какой-то старьевщик, предлагал продаться ему по дешевке.
- А ты?
- А я всех-всех погоняла, потому что ждала тебя.
- Я пришел, собирайся, нам предстоит долгий путь.
- С тобой, мой принц, хоть на край света! Сейчас только соберусь.
- Тебе не нужно собираться, идем.
- Правда? У тебя для меня уже все есть? Право, ты настоящий принц! Я готова. Но, может, ты скажешь, из каких ты краев, и как твое имя, принц?
- Мое имя – Харон. А прибыл я...

БЕСЕДА О _____

Вступление: Я так и не придумал название для этой беседы, началом которой стал мой пост об управляемости человека. Во время разговора мы несколько ушли от темы. В общем, получилась у нас беседа без названия. Да и собеседник мой решил остаться анонимным.

Самозванец: Сейчас особенно среди фантастов и сторонников теории заговора весьма популярна тема создания технических средств для осуществления тотального контроля над человеком. Вот только такое устройство уже существует, и оно встроено в нашу нервную систему, в наш психический аппарат. Чаще всего наше свойство быть управляемыми называется внушаемостью или гипнабельностью. Причем состояние гипноза является естественным состоянием человека, в которое он и без всяких гипнотизеров впадает по несколько раз в день. А те из нас, кто знаком с эриксоновским гипнозом, знают, что человек может находиться в гипнотическом состоянии и никак этого не чувствовать. То есть все мы с вами устроены от природы так, что нами можно управлять извне.

И есть целый ряд фактов, которые как минимум заставляют задуматься, а не управляют ли нами на самом деле? Так, например, что заставляет большинство людей разом переходить с одного фасона одежды на другой? Почему в начале XX века белая раса чуть ли не поголовно заболела тоталитаризмом? Ведь не Гитлер и не Сталин сделал их такими, а, наоборот, из-за массового сумасшествия эти люди пришли к власти. Почему сегодня чуть ли не все поголовно начали исповедовать политкорректный либерализм? Почему была такая истерия вокруг Битлз? А откуда тотальная христианизация или исламизация? И каким это, черт возьми, образом примерно сто тысяч человек в «Фатиме» наблюдали, как «явившаяся» им божья мать заставила Солнце «нырнуть» к Земле, и что могло заставить всех этих людей наблюдать одну и ту же картину? То есть мы имеем огромное множество подтверждений тому, что человеческие массы ведут себя, как косяки рыбы (тоже, кстати, сгоняемой какой-то силой в единую массу).

Так кто или что управляет нами, заставляя нас вести себя так, как мы себя ведем? Одни в качестве ответа на этот вопрос придумали бога или богов; другие – правила игры или законы природы; третьи всячески закрывают на это глаза и проклинаят любого, кто пытается им их приоткрыть; четвертые...

Вот только сегодня у нас нет ответа на этот вопрос, и в ближайшее время не будет, так как «ниточки» от нас тянутся за пределы воспринимаемой нами реальности. Несколько лет назад я назвал этого кукловода Цирцеей, а управляемую ею реальность Лабиринтом или Игрой, но понятно, что и «Цирцея», и «Лабиринт», и «Игра» – это всего лишь названия того, о чем мы имеем лишь смутное представление, так как можем наблюдать лишь наиболее бросающиеся в глаза результаты этого влияния.

Поэтому наиболее принципиальным в нашем положении является не вопрос, с кем или чем мы имеем дело, а к чему нам стоит стремиться. И варианта здесь три:

1. Принять игру, изучить ее правила и научиться играть так, чтобы чувствовать себя максимально счастливым и успешным игроком;

2. Попытаться вырваться из Лабиринта Цирцеи, то есть перестать быть управляемым. При этом нет никаких гарантий, что такое вообще возможно, хотя есть свидетельства тех, кто вроде бы смог вырваться на свободу.

3. Неучтенный вариант.

Легких путей здесь нет, так как на любом из них нас ждет масса развонок и подстав. И надо не только суметь обойти как можно больше из них, но не дать затащить себя на неверный путь. Тем более что для одних верным будет путь первый, для других – второй, а кто-то, может быть, откроет и какой-нибудь третий, неучтенный.

Что ты на это скажешь?

АНОНИМ: Добавлю, что люди еще более управляемы, чем обозначено у тебя. Если на глазах у человека налить в два стакана воду из одной бутылки, а после сказать, что в одном стакане вода изменила свои свойства – 99 из 100 почувствуют разницу. Просто некоторым хватит здравого смысла проявить скептицизм.

Это не случайно – человек развивается, подражая и принимая. Так мы учимся ходить, говорить, думать. Если бы была возможность в одночасье избавиться от управляемости, то, избавившись от нее, мы бы прекратили взаимодействовать с окружающим миром, а коммуникации, как говорят, это большая часть того, что мы зовем своей личностью.

Правда, сохраняя эту способность, мы остаемся в Лабиринте. Как силки: дернешься – затянется еще крепче, не дергаешься – остаешься в ловушке. Демиург хитер. И Демиург – это мы (не следует понимать это как дань наивному материализму. Ниточки таки тянутся...).

Собственно, вот тебе и материальная причина массовых помешательств. Один дурак переплатил за луковицы тюльпанов – и вот уже в Голландии они ценятся на вес золота... С неизбежной девальвацией в конце.

Самозванец: Думаю, тут следует уточнить, что ты имеешь в виду, говоря, что Демиург – это мы.

И по поводу твоего примера. Поступок этого дурака стал спусковым механизмом помешательства, тогда как масса других не менее идиотских или не идиотских поступков так ни к чему и не привели.

Когда начинаю об этом думать, в голову приходят мысли о паранойе.

АНОНИМ: Скажем так, на материальном уровне все действия Демиурга предпринимаем мы. Демиург – существо метафизическое (кажется, он – это то, что ты зовешь Цирцеей, а сатанисты и христиане – Иеговой). А то, что происходит в нашем мире – материально. Единственная связь между миром и Демиургом – то, что он сотворил материю – если говорить на языке гностического мифа. Поэтому, не сочти уж меня шизофреником, все заговоры против себя плетем мы сами, и в то же время – это проявление жизни Демиурга. Нет ника-

кого демона, нашептывающего на ухо гадости – каждый искушается собственной плотью, так сказать; и при этом именно Демиург через своих архонтов ведет войну против всего, что может пошатнуть его могущество.

Я не знаю, как именно устроена «метафизическая» сфера, может быть, ее и нет вовсе (в материалистическом смысле она и есть – то, чего нет) – просто удобно принимать ее существование, как допущение. При этом мы оперируем метафизическими понятиями в рассуждениях, скажем, до какого-то предела. Согласись, что христианство со всеми их ангельскими чинами, раями, адами, чуть ли не географическими картами небесных сфер – насквозь материалистично. Просто их «духовный мир» это такой другой материальный – немудрено, ведь Демиург, которому они поклоняются, кроме материи ничего не создал, вот они и «духовность» себе такую же отрастили. Я же пытаюсь понять (точнее, принять) метафизику, как нечто полностью иное по отношению к материи, судьба которой – погибель.

Скажем, то, что за пределами Лабиринта, поскольку оно не дано нам в ощущениях (далее ТоЧНеДВО, пусть будет такой термин на нашу беседу), не стоит мешать с тем, что в ощущениях дано. Вопрос про заговоры, с которых мы начинали, как мне кажется, распадается (пока что) на два – что происходит в сфере точнедво, и как это проявляется в материальной жизни.

Вот, например, наша тема про дураков – да, поступок одного дурака стал спусковым механизмом, другого – не стал... Думаю, большее количество поступков дураков так и остаются единичными явлениями. Тут же важно окружение. Это как в рекламе – Форд сделал рекламу своего автомобиля, нарушив все возможные принципы адекватной подачи информации. Взял да и забил рекламную полосу мелким техническим текстом. Но на тот момент, на его счастье, именно такая подача информации о новом автомобиле оказалась наиболее «заводной», и все кинулись это самый Форд Т покупать. Форд (в данном конкретном случае) – не гений, а буржуй-самодур, один из 1000 таких же самодуров, по глупости гробивших свой бизнес... Но ему повезло.

Самозванец: Я бы все-таки слегка подкорректировал твое утверждение и сказал бы так: Все заговоры плетутся в нас и через нас. Примерно так же можно сказать, что все телефонные разговоры происходят в телефонных сетях. Вот только одним «дуракам» удастся запустить цепную реакцию, а другим нет. Точно также и в рыбьем косяке новое движение сначала задается одной или несколькими рыбками, а потом его подхватывают и все остальные. Но только вряд ли можно говорить, что именно эти рыбки задали данное движение. Фактически, они только первыми отреагировали на то, что в действительности заставило двигаться косяк.

Опять же люди давно уже говорят о некоем движущем нас потоке, который китайцы назвали Дао, а дон Хуан – Намерением. И здесь персона Демиурга вполне может оказаться всего лишь иллюзорным заполнителем пропасти между происходящим и нашим непониманием происходящего. А мы по большому счету совершенно не понимаем ничего из того, что творится с нами или вокруг нас. И если нам кажется, что у нас есть некое понимание, то это происходит лишь потому, что мы ошибочно путаем привычное с понятным. Или нет?

АНОНИМ: С дураками просто. Их много, и делают они что-нибудь постоянно. Есть такое явление «стохастический резонанс» – когда полезный сигнал смешивают с шумом, в шуме, естественно, находятся частоты, резонирующие с сигналом, и он усиливается. Вот тебе и косяки рыб. Дело не в том, что каким-то частотам повезло, просто было их много. Причем это не отрицает Цирцеи, как падение конкретного камня с конкретной горы не отрицает закон всемирного тяготения (а подтверждает). Про возможные заговоры сионских мудрецов, приорат сиона и прочую синархию не знаю. Может, есть, может нет.

А дальше уже стоит говорить о взаимоотношении Дао/Намерения (строго говоря, это две разные вещи) и прочего точнедво с наблюдаемой реальностью. С телефонными

сетями просто – есть некие «точки входа» – телефонные аппараты, соединяющие сеть и тех, кто является основной причиной разговора. С точнедво и материальностью (То, Что Дано В Ощущениях, точданво) все не так понятно. Средневековые схоласты представляли точнедво в виде чего-то, что существует до материи, и определяет, что в ней происходит – как вода определяет поведение пловущих по ней щепок, но в этом тоже ловушка – как определить, где в реальном мире заканчивается «вода» и начинается «щепка»? Является ли точнедво именно причиной материи?

Люди и изобретают миф, чтобы создать некую «сетку» понятий, которую можно наложить именно на «воду». Язык для говорения об определенных вещах. См. *Principia Discordia*. Все наши понятия, в том числе, о материальной реальности, это просто некие шаблоны, накладываемые на нее. У них есть практическая ценность, так почему бы не создать удобный шаблон для точнедво? Это дает не понимание, и не «иллюзию понимания» конечно, а просто минимальную возможность хотя бы подумать о нем, и том, что в нем. «Шаблонов» создается много, и некоторые из них оказываются практически ценными... Вот Демиург (точнее, гностический миф в целом) один из них. Кстати, нечто из точнедво, естественно, участвует в создании таких систем, также как нечто другое оттуда же – в цепных реакциях, про которые говоришь ты.

Ты, например, рассуждаешь про Лабиринт, а не про «совокупность общественно политических взаимоотношений, делающих невозможным развитие наиболее продуктивных сторон человеческой личности», не так ли? Почему?

Раз у тебя в блоге пошла тема про ритуальную магию, в следующем вопросе расчехлю Таро.

Самозванец: Самое главное при создании таких вот шаблонов не забывать, что это – всего лишь модель, позволяющая нам решать те или иные задачи, а не абсолютная Истина итд.

Вопрос ты задал великолепный. А, правда, почему? Видимая причина заключается в том, что;

- меня интересуют отдельно взятые люди, а не народы;
- Лабиринт – наиболее естественная для меня модель того, о чем я говорю;
- «совокупность общественно политических взаимоотношений» – это уже следствие из того, о чем мы говорим.

Но это вполне может быть и обычной рационализацией. Так, например, я не берусь объяснять значение символа 691, который является числовым исполнением другого символа: 69 – это почти тайцзи («рыбки» инь-ян), только фигурки инь и ян грызут друг друга зубами, а 1 – это луч света в виде острия меча.

Такие вещи просто приходят. Вопрос в том, откуда.

Жду расчехления Таро.

АНОНИМ: Так в том-то и дело, пока мы тут (и пока мы рассуждаем), нам доступны только модели. Просто модель близлежащей реальности в нас настолько крепка, что трудно убедить себя, что это только модель. А когда мы рассуждаем о сфере точнедво, то ее приходится строить с нуля (почти), а опыт детства уже забылся. Единственная радость – любая модель может быть проверена практикой. Какой именно – вопрос для меня открытый. Что-то нащупывается по пути, иногда оно даже реагирует на нажатие каких-нибудь эфирных рычажков должным образом... Но вопрос остается.

К практике – размышляя над вопросом, вынул из колоды три карты: «Десятка пентаклей», «Королева мечей», «Звезда». Если мы рассуждаем о том, откуда приходят такие вещи (на уровне нашего обсуждения – модели), то вот так бы я это истолковал: центральная карта говорит о том, что выбор модели есть внутренняя работа человека (*sic!*), подразумевающая принятие материального мира, и обращение к скрытому. Не знаю, что тут и добавить.

Для меня лично очень важна десятка – она предостерегает от впадения в тяжелую эзотерию с осложнениями в виде хронического оккульта, к которым может увлечь «Звезда». Фраза «ни один волос не упадет с головы без воли его» скорее принижает «его», чем выражает почтение.

Самозванец: То есть ты, как и я, находишься в поиске «того-не-знаю-чего»?

А «ни один волос не упадет с головы без воли его» – на мой взгляд, отражает мечту большинства людей, которые только на словах хотят свободы, а на деле мечтают о том, чтобы за них кто-то все решал вплоть до мелочей.

АНОНИМ: Да, точная формулировка. Причем «не знаю что» – обязательное свойство того, что ищущий. Так что даже если нахожу, не узнаю. «Духовный материализм», который у нас всплывал в начале, и возникает от соблазна «знать» – а, по сути, превращает поиск в поиск новых заблуждений на свою голову. Кстати, почему-то вокруг очень много адептов якобы различных учений, религий, «школ», которые, как только ты направишь взгляд в ту самую сторону, тут же подбегут к тебе, наперебой предлагая один и тот же, по сути, предрассудок, в разных упаковках... А если увидят, что не покупаешься, есть неплохой шанс наткнуться на агрессию.

Кстати, к вопросу о заговоре. Я вижу большую смелость в том, что ты делаешь, хотя, думаю, что ты сто раз слышал, что занятия твои сродни онанизму. Однако не сродни, хотя бы тем, что обычным онанистам никто не мешает, даже напротив – ведь это занятие угодно сам понимаешь кому. Впрочем, думаю, пока ты не взял с собой в Путь двенадцать учеников, отведя их от жизни любимого Демиургом быдла, распятия можно не опасаться. Бог этого мира особенно ненавидит тех, кто подталкивает к освобождению от его власти других – вспомни хоть историю с Прометеем, а уж Орфей – там и вовсе в тонких подробностях описано; не про обычных мертвецов там. Вот такая паранойя есть у меня.

Впрочем, говорить, что мы уж совсем ничего не знаем о том, к чему стремимся – неверно. Об этом, о точнедво, у нас есть подобие знания, мета-знание (метафизика, опять же), иначе наш разговор был бы невозможен. Можно, как мне кажется, провести аналогию – в двигателе автомобиля ты копаешься собственными руками (пахнет маслом, на ощупь железки трогаешь), в каких-нибудь наночастицах – нет. Однако ты можешь управлять процессами на молекулярном уровне опосредованно. У тебя не будет, скажем, осязательного опыта, картинки с электронного микроскопа тоже, по сути, условная визуализация (так как в нашем понимании молекулы никак не выглядят – они слишком малы, чтобы отражать свет), но ты сможешь составить общее представление, а при наличии инструментов – и повлиять на происходящее там. Да, эта аналогия не полна и не точна в некоторых деталях, конечно. Как визуализация молекул.

Самозванец: Мне кажется, что подобный поиск становится опасным, когда начинаешь находить выход из лабиринта. Тогда да, Цирцея постарается тебя обезвредить, до этого же момента в принципе бояться особо нечего. Что же до всех этих гуру, так они играют роль сторожей-сортировщиков, отсеивающих тех, кто еще не готов к настоящему поиску. Те же, кто готов к серьезному поиску, находят описания чужих ошибок и намеки, а некоторые – реальных настоящих проводников.

Но мы уклонились от темы.

АНОНИМ: Возможно... Так, куда надо вернуться? По поводу гуру – они не играют роль сортировщиков, также как сила тяжести не занимается сортировкой животных на птиц и змей. Тем не менее, птицы – вверх, змеи вниз.

Самозванец: Вернемся к кукловодству: Мне кажется, что в нас не только встроен механизм управления, но также у большинства людей есть потребность быть управляемыми. Не зря же они то и дело стараются породить сталиных и гитлеров, и, несмотря ни на что, продолжают их любить и сожалеть о том, что сейчас нет таких людей. При этом, на мой

взгляд, главным недостатком любого тирана в глазах народа является недостаточность его тирании. То есть, тот же Сталин, думая за народ стратегически, заставлял народ думать тактически, то есть самим воплощать его идеи. А вот если бы нашелся такой тиран, который бы прописывал за людей каждый их шаг, каждое слово, каждый жест, они были бы счастливы.

АНОНИМ: Ну да, мы бы не стали тем, кем мы есть, без такого механизма. Кажется, что по отношению к (мнимому или реальному) авторитету у человека может быть три различных комплекса: следование (признание авторитета и полное его принятие), отторжение (уход в оппозицию) и равнодушие. При этом, например, ребенку полезно следовать за окружающими взрослыми (и, некоторым образом, «боготворить» их) взрослому надо выбирать, кому и в какой степени следовать, просыпающемуся приходится, наверное, брать этот инстинкт под полный контроль, может быть, переходя на другие способы обращения с реальностью, или что там у нас.

По поводу порождения Сталиных и Гитлеров... я к ним отношусь спокойно, следуя изложенной теории. Короля всегда играет только окружение, а пока есть окружение, оно всегда кого-то играет. Сталины, Гитлеры, Черчилли, Иоанны-Павлы – просто люди, которые что-то как-то делали, чем-то управляли и так далее. Можно обсуждать их методы, их интеллектуальный уровень, не более того. Просто это заметные личности, за которыми последовали многие, поэтому ты их и приводишь, как пример. И, кстати, попадаешь в ловушку – обсуждая Сталина как образцового тирана, ты, по сути, говоришь на языке тех, кто его в своих головах этим тираном сделал. А язык – сильная штука – например, ты знаешь, что человек видит в радуге столько цветов, сколько знает их названий? Японец – пять, англичанин – шесть, русский – семь. Выбирая язык, выбираешь и видение. Если рассуждать в терминах «тиранов» и «добрых королей», ничего кроме тиранов, и не увидишь – добрые короли все больше в сказках бывают. Кстати, а кто есть не-тиран? В реальной жизни?

Если же о том, что «Сталин, думая за народ стратегически, заставлял народ думать тактически» – для меня звучит не так ужасно. Какой-нибудь снабженец в крупной организации занимается тем же самым, позволяя специалистам не задумываться о покупке скрепок.

Насчет тирана, который бы прописывал каждый шаг – он уже нашелся. По счастью, пока что к нему приходят на добровольной основе, и фанатов набралось немного. Почитай, как в идеале должен строить свою жизнь православный или мусульманин, или иудей. И люди, которым это нравится, и которые именно так живут, есть. Кстати, недаром гностики говорят об архонтах демиурга, не делая разделения на незримые сущности, вроде ангелов и земных власть предержащих – это единая иерархия. Ведь никто, из живущих «под непосредственным управлением» демиурга фанатиков не переживает из-за того, что их любимого диктатора в материальной реальности как-то не видно?

Самозванец: Для меня Сталин или Гитлер – это лица компании или следствия, но никак не причины. Думаю, они стали теми, кем стали благодаря тому, что смогли соответствовать в достаточной степени образу идеального тирана, который лелеяли народы начала XX века. Вот только они, как и тот тиран, о котором ты говоришь, не смогли полностью избавить людей от проклятия свободы воли. И это одна сторона пока еще непонятно чего.

Вторая сторона выглядывает из популярности сценариев апокалипсиса, согласно которым любой иной разум, будь то разум машины или пришельцев или кого-то еще, как только у него появляется такая возможность, первым делом пытается стереть человечество с лица земли. Как будто уничтожение человечества – это единственное разумное деяние по отношению к нему.

АНОНИМ: Вот-вот. Кстати, я бы не был так категоричен насчет соответствия образу. Это не главное в игре. Правда, то, что главное – штука довольно эфемерная и от формулировок ускользающая.

Проклятие свободы воли уже из другой сетки. Люди говорят и думают в иных понятиях, с их точки зрения, они просто занимаются обычными делами, проявляют житейскую мудрость, христианскую мораль, здоровый прагматизм и такой милый-милый буржуазный консерватизм. Черчилль, который из старой-доброй-англии, кстати, народу едва ли не больше Гитлера погубил, и что-то никто не возмущался особо. А веком-другим раньше глянуть – так Гитлер гуманистом покажется. А люди всегда просто шли своей дорогой, следуя за лидером. Преодолевая проклятие свободы воли, да.

Я думаю, просто в 20 веке некоторые люди начали лучше ощущать, как же они живут, что у них внутри и вокруг... Нечто слегка-слегка проснулось. Сознание, что ли. От этого и ощущение, что ах тиранов повылазило. Не повылазило, просто мы научились их распознавать, только и всего. Помню тот день, когда я узнал, что у мужчин есть кадык. И обнаружил его! И начал замечать у всех прохожих! И, черт подери, не было более заметной и выделяющейся части тела человека в те дни.

Кстати, нынешний старательно насаждаемый ренессанс средневековья – как раз ответ на эти события. Свет во тьме светит, и тьма пытается объять его. Люди обзавелись огнем, а Прометей – болью в печени. Знай Иисус свой шесток. Но я все ж надеюсь, что Свет (или Тьма – как кому нравится) тот не так прост.

Может, проклятие свободы воли в том и состоит, что за нее наказывают? Архонты тогда не избавляют от проклятия свободной воли, а как раз налагают его. Свобода воли вообще отдельно интересная тема, и про тиранов – это же к ней.

Про апокалипсис – а как ты представляешь сценарий апокалипсиса, в ходе которого НЕ уничтожается человечество? Апокалипсис – отражение представлений о смерти, а смерть – это когда умирают.

Самозванец: Начну с апокалипсиса. Понятно, что без уничтожения человечества это уже не апокалипсис, а Новый год. Тут я хотел обратить твое внимание на другое. Сейчас масса писателей, киношников и т. д. нещадно мусолит тему уничтожения человечества компьютерами, пришельцами или иными разумными тварями. То есть, согласно посылу этих людей, уничтожение – это единственный разумный шаг по отношению к человечеству. И ведь эта тема в такой вот подаче находит массу откликов в сердцах людей.

Относительно тирании, диктатуры и непрекращающейся попытки глупости уничтожить разум: как показывает практика:

- в человеке есть встроенный механизм управления;
- люди в своей массе стремятся к тому, чтобы ими максимально управляли и манипулировали.

А раз так, то люди всегда будут стараться создавать максимально тоталитарную среду обитания, вне зависимости от официальности названия.

Фактически это и является Цирцеей или Игрой. И здесь есть еще одно «но», а именно налог Цирцеи, который она обязана платить в виде позволения отдельным людям выходит за ее Лабиринт. Или же, говоря языком Кастанеды, проходить мимо Орла.

И здесь мы уже подходим к принципу элитарности мироустройства.

АНОНИМ: Думаю, в нынешнем потоке апокалипсисов можно разглядеть очень простой посыл – богатым и здоровым больше не нужны бедные и/или больные. Возможно, что кто-то всерьез подумывает о сокращении населения Земли, а любая акция такого рода требует предварительной идеологической подготовки. Это с одной стороны. С другой – идея уничтожения всех людей близка и приятна почти всем – ведь и Непобедимые Облеченные Властью Негодяи тоже, наконец, погибнут, несмотря на всю свою власть (в пику этой надежде сняли фильм 2012, в котором только эти самые Негодяи и спаслись). А с третьей стороны – Апокалипсис Грядет! И все Негодяи таки погибнут. Это, в некотором роде, противовес желанию постоянно иметь над собой какого-нибудь Негодяя, который «хоть сукин сын,

но наш», зато все решит и спасет от других Негодяев (кстати, куда важнее для обывателя). Правда, я не думаю, что это желание так уж всем свойственно. Опять же, а бывает ли такая власть, при которой к облеченным ей людям слово «Негодяй» совсем-совсем не подходит?

Я не верю ни в то, что Цирцея что-то должна, ни в «элитарность» чего бы то ни было, если только мы с тобой об одной и той же элитарности говорим. Посмотри, как только хоть каким-то боком вылезит эта элитарность, дверь тут же закрывается. Стоило христианам вообразить себя солью земли в смысле самыми-самыми спасенными-просветленными, как на свет появилось нынешнее христианство, ничего общего с учением Иисуса не имеющее. Оно уже не дает освобождения («Царства небесного», как написано в синодальном переводе), а совсем даже наоборот. То же и с буддизмом и зороастризмом. В конце концов, легче верблюду пройти через игольное ушко, чем элитарию выйти из Игры, не зря сказано. Как в покере – чем у человека лучше комбинация на руках (или – чем выше он оценивает свои шансы), тем менее вероятно, что он встанет из-за стола. Хотя возможно посмотреть на вещи по-другому – если ты уверен в победе, то и выйти из игры ты можешь, не коря себя за слабость – но что-то маловато людей готовы так рассуждать.

Можно выйти, потому что можно выйти. Игра – только часть мироздания, в конце концов.

Самозванец: Принцип элитарности состоит вот в чем:

Из 50 миллионов сперматозоидов финиширует в лучшем случае только один. Из нескольких тысяч икринок выживает и дает потомство только одна рыбина. Из нескольких миллионов человек только один выходит за Лабиринт Цирцеи. Вот эти единицы и есть элита. А все остальное – корм и среда обитания.

АНОНИМ: Нууу ты завернул. Сперматозоид финиширует-то один (сегодня с утра видел репортаж про даму, у которой финишировало 6), но просто оттого, что финишная точка – одна, а сперматозоидов – много. До финиша этот один ничем не отличается от остальных, и факторы, благодаря которым он финиширует, практически на 99% не имеют к нему непосредственного отношения. То же с икрой, и, возможно, с выходом. В принципе, уже по факту «попадания», действительно, оказывается, что остальные корм и среда. Но – увы! – только постфактум. Наверное, нет ничего хуже для сперматозоида начать говорить себе: «ты должен, ты – тот самый, давай-давай» – во-первых, попадет он или нет, зависит далеко не только от него, а во-вторых – кто попадет, тот и будет тем самым. Так что лучше хвостиком работать энергичнее :)

Самозванец: Тут дело совсем не в чьей-то суперофигенности, а совсем в другом. Природа избыточна в своих проявлениях. И для тех же жаб какого-нибудь вида важно, чтобы определенное их количество давало потомство, тогда этот вид жаб будет прекрасно существовать. При этом самих жаб нарождается намного больше, и это «больше» попросту погибает, так и не оставив после себя потомства. Так вот элита – это жабы, которым удалось вырасти и оставить потомство. При этом в чем-то они превосходили своих собратьев (естественный отбор), а в чем-то им попросту повезло.

Так и тут. На уровне развития сознания большинство людей так и проживает свою жизнь в личиночной фазе, но некоторые реализуют имеющийся у них шанс и достигают «взрослого» состояния, о котором личинкам (а я, например, нахожусь еще на стадии личинки) толком ничего не известно. Так вот, взрослые – это элита.

При этом такую вот настоящую элиту не стоит путать с элитой самопровозглашенной, которая, по своей сути намного дальше от элиты, чем кто-либо еще.

АНОНИМ: Жабы, они может и да. Только к нашей теме ближе сперматозоиды, у которых до момента встречи «элиты» еще нет, а после встречи это уже не сперматозоид. А что касается естественного отбора, то еще Дарвин точно определил, что выживает не «сильнейший», а «приспособившийся»... В разных «точках отбора» (как тебе термин?) отбор проис-

ходит по разным признакам, тут нет речи о каком-то интегральном превосходстве. Эволюция, к тому же, не знает стратегии – так что выживший однажды через очередную «точку» может и не пройти. Так что все не просто.

С отдельными людьми, наверное, как-то так, как ты говоришь. Однако имеет ли тут смысл рефлексия? Когда есть ясность относительно своего состояния, нет вопросов, пока есть вопросы – нет ясности. Возвращаясь к сперматозоидам – а среди кого элита – взрослые люди? Среди личинок? Смешно. Если некто вышел из Игры, он больше не может быть изменен ее мерками. Оплодотворенная яйцеклетка – не элита сперматозоидов, она – другая сущность с принципиально иной судьбой. А элита, обычно, если верить Википедии, «неотъемлемая и важная часть любого социума. Осуществляет функции управления социумом, а также выработки новых моделей (стереотипов) поведения, позволяющих социуму приспосабливаться к изменяющемуся окружению», т. е. все те же архонты.

Самозванец: Сдаюсь, элитарность – не самое подходящее слово, как и любое другое, так как язык – это инструмент Цирцеи.

Что же касается описываемой картины, она мне кажется примерно такой: Существует некий кукловод, и потребность у кукол в кукловоде. И здесь все в принципе ясно. Вот только есть еще незначительное число людей, которые пытаются выйти из этой игры. Откуда они берутся? Ведь сколько ни толкай кукол к свободе или к выходу из лабиринта, они декорируют какой-либо отсек Лабиринта под «уголок свободы» и будут там и дальше выполнять волю кукловода. А тут – паршивая овца, которая так и норовит покинуть стадо.

АНОНИМ: Читал как-то такое толкование притчи о добром пастыре (и блудном сыне до кучи). Цитировать нет смысла, сразу к толкованию. Суть в том, что у доброго пастыря полно овец. Он их пасет, водит на пастбища и все такое. Но самая ценная овца – которая отбилась и пошла своим путем. За ней он хоть на край света. Правда, думаю, Иисус тут имел в виду под стадом конкретно своих учеников, то есть, людей у выхода.

Откуда берутся выходящие из Игры – интересно, не задумывался почти. Почему-то они всегда есть, эдаким шилом в попе... Мудрые старинные дядьки учат, что это суть человека. Не заслуга, не приобретенное что-то, а просто из теста он из такого. Типа, есть гилики, которые всегда будут думать только о животе, есть пневматики, которые хоть сейчас переселятся в Хаос, ибо все чакры у них открыты с рождения, есть психики, которые задумываются и куда-то стремятся. Может, прав Гаутама, и все существует в сознании Будды, так что, по сути, все есть одно – просто на протяжении одной иллюзорной жизни та часть этого одного, что поддалась иллюзии, вот так себя повела? Если мы все – сознание Будды, кто же из нас и головная боль Будды, а кто-то и вовсе спинной мозг. Ну это так, поэзия. Хотя, кроме шуток, тут без трансперсонального подхода не сообразишь. Зря, что ли, LSD-терапию запретили?

Или вот еще объяснение: лузеры, понимающие, что ничего не могут добиться в этом мире (ни лимона баксов, ни жены-фотомодели), создают свой воображаемый мир, в котором существует выход за пределы социальных отношений, в которых они (лузеры) не могут реализоваться. Такая вот компенсаторная месть. В обществе с более разумным распределением благ таких желающих выйти меньше. А вот еще – психотики, в подобных мыслях сублимирующие свою неаргументированную ненависть к окружающим. Тоже объяснение. Причем, тоже правильное – в определенной системе понятий.

К тому же, есть свобода и свобода. Свобода от Игры и свобода в рамках правил Игры – «для», «от» и прочая. По-моему, это разные свободы.

Если уж мы вспомнили про кукол, см «Золотой Ключик» – там тема свободы очень хорошо раскрыта. Есть Буратино, который сначала может только бунтовать против хождения в школу (понимая, что это необходимо), есть куклы в театре Карабаса, которые могут только переживать, что их так гнобят (не имея другого выхода все равно – куклам нужен театр).

И только Золотой Ключик, чтобы получить который Буратино делает кучу глупостей, теряет деньги, проходит через символическую смерть (именно так, перечитай), разрешает все эти проблемы. Куклы попадают в волшебный театр, где играют сами себя (ох, не простой дядька был этот Толстой) ... Это не все про ЗК, там целое гностическое евангелие «с выносом», на самом деле.

Так вот, не совершай Буратино странностей, сначала сдуру, потом по необходимости, не нашел бы он Золотой Ключик. Только когда он окончательно выпадает из всех возможных для себя игр – тут у него появляется шанс. Там есть еще Мальвина, которая тоже сбежала, но осела в лесу и начала там свою собственную маленькую Игру – видимо, у нее недостаточно съехала крыша, чтобы Тортила обратила на нее внимание. Есть еще Карабас, желающий использовать Ключик в своих играх, но такому и вовсе не на что надеяться.

Самозванец: Про «Золотой Ключик» у меня в блоге был пост «ЗОЛОТОЙ КЛЮЧИК» ИЛИ КЛЮЧ К БОЖЕСТВЕННОМУ ОТКРОВЕНИЮ. Возможно, с твоей подачи.

Компенсаторный механизм неудачников сгоняет их в секты (религиозные, политические, оккультные...), что по своей сути есть Игра в Неигру, или часть игры.

Тех же, кто находит выход из Лабиринта, неудачниками не назовешь. И бабла с женой фотомоделью у них нет (если нет) не потому, что кишка тонка, а потому, что у них другие цели и задачи.

А вот вопрос, откуда они берутся, весьма интересен. Хотя бы тем, что ни ты, ни я об этом до недавнего времени не думали. А выглядит это действительно интересно: У человека в тот или иной момент включается режим поиска, и он соскакивает с привычной жизни и начинает искать... Потом или он сам, или последователи начинают придумывать рациональные объяснения, как про тех же четверых, что заставили Гаутаму бежать из дворца.

АНОНИМ: А чего ты сразу оправдываешься? Гаутама-то, и правда, из дворца, а туда же. Все равно для добропорядочных граждан объяснение будет именно такое. Мне кажется, главное отличие человека от обезьяны в способности не воспринимать окружающий мир как данность. Яблочков и Эдисон не считали, что помещения можно освещать только свечами да газом, хотя ничего другого вокруг не было; мы уважаем права женщин, а раньше ведь этого не было. У некоторых людей есть в сознании такой «бонус» к окружающему миру (не всегда продуктивный). У одного там электролампочка, у другого «вудуистов в океан», а у кого-то и выход из Игры. Может, так? Выход, правда, очень специальная штука. Наверное, все религии, квази-религии, не-религии и прочая – от него.

Самозванец: Похоже на то, что я оправдываюсь? Гм... Тут просто либо синхронистичность (и тогда это попадает под нашу тему) либо взаимное влияние.

То, о чем ты пишешь, я вывожу, как неучтенный вариант, который всегда добавляю одним из пунктов к любому перечислению. При этом понимание того, что неучтенный вариант есть всегда и везде, доступно далеко не всем – иначе такое явление, как фундаментализм, было бы невозможно.

Но тут, как и в вопросе нашего окультуривания в смысле культурного поведения на бытовом уровне. Опять же что-то включилось в человеке, что заставило его изменить свое поведение.

Другими словами, мы как запущенная в космос ракета, от которой в расчетное время отделяются изжившие себя ступени, в которой включаются «спавшие» ранее устройства и механизмы, и так далее. То есть мы – своего рода ящик Пандоры, оснащенный механизмом порционного выпуска содержимого, и в любой момент в нас может включиться очередная программа, о существовании которой мы вообще ничего не ведаем, и последствия которой даже не можем себе представить.

АНОНИМ: Тогда выходит, что все уже где-то заложено, если следовать метафоре. Без трансперсональной психологии тут не обойтись. То есть, я не думаю, что что-то происходит

внутри человека, как некоего атомарного существа. Возвращаясь к Буратино – единственное, что с ним произошло – он появился на свет. В конце книги упоминается, что Древний Мастер, создавший волшебный театр, где куклы играют сами себя, каким-то образом знал о будущем рождении человечка с длинным носом, который найдет-таки Ключик, Дверцу и откроет подземелье – в то время как Буратино еще был юным деревцем. То есть, силы, пришедшие в движение, были много больше, чем личность героя.

Если представить себе то, что человек имеет сверх материальной реальности, и попробовать проследить в развитии по стреле времени – начиная с древнего питекантропа, решившего отказаться от каннибализма, через, например, Будду, познавшего суть Дхармы, дальше вперед – что мы увидим в конце? Насколько, в конце концов, то «сверх», что есть в людях в целом, меньше или больше того, что мы считаем окружающей материальностью?

Частично это отражено в гностическом мифе о Плероме – совершенном творении, и Кеноме – пристанище Демиурга. У гностиков сомнений не было – Плерома много больше, и дело Кеномы – потихоньку сгорать в ее огне, искры которого она пытается удержать внутри себя, чтобы не казаться совсем уж мертвой. Каждое прозрение – еще одна маленькая, но настоящая искорка, выскочившая из нарисованного очага Демиурга. Опасная, поэтому, если ее замечают, то пытаются затоптать. Привлекательная, так как настоящая. А уж личность, или, как говаривал Карл Юнг, «личный комплекс», оказавшийся рядом – дело вторичное. Не забываем про неучтенный вариант, конечно же.

Кстати, интересно, что Карабас не знает, что очаг – нарисованный. А Буратино это понимает сразу, в первые часы жизни.

Самозванец: Короче говоря, все, что мы имеем – это черный ящик с выходными параметрами. При этом мы только догадываемся о существовании входных параметров и пытаемся о них гадать, не имея представления об устройстве или работе этого черного ящика. По мне так похоже на сюжет черной комедии.

АНОНИМ: По мне так нет. Во-первых, «мы» – понятие неоднозначное, во-вторых, гадать нет необходимости. Ну, то есть, можно конечно, но Дао, о котором можно говорить, все равно не истинное Дао. Художник, слишком часто позволяющий себе порассуждать об источниках «своего искусства» в конце концов, превращается в плохого искусствоведа, а совсем не рассуждающий отнюдь не страдает от недостатка слов. Возвращаясь к «мы»... Ты же сам написал, что люди суть говорящие обезьяны, где ж тут черный ящик? Нет его. Интеллект – логичен и алгоритмизируем, чувства – биохимия, тело – обезьяна... И все это «мы», черный ящик, которого нет. Который – типичное точнедро. К тому же, разве у нас есть основания считать этот незримый ящик каким-то образом принадлежащим или относящимся именно к нам? Чтобы это утверждать, надо его сначала пощупать, а такой возможности у нас нет. Собственно, мудрые люди показали, что это не такая уж большая помеха.

Из интересного в нас есть, пожалуй, только сознание, по крайней мере, каждый человек, имеющий его, уверен, что оно, как минимум, существует. Иисус, например, сказал: «Царство» (в единственном числе) «внутри вас» (о многих людях сразу). Не будем углубляться в тонкости перевода.

Самозванец: И это сознание имеет несколько уровней или режимов работы. Вот только выключатель неизвестно, где искать: то, что работало вчера, отдыхает сегодня.

АНОНИМ: Басня про трех слепцов... Слон похож на веревку, слон похож на столб, слон похож на шланг. В нашем случае басня про одного слепца – вчера слон был похож на веревку, а сегодня – типичный шланг. Как-то так, по моему. И все-таки слон один, причем внутренне непротиворечивый. Бывают редкие моменты, когда, держась за слона в виде шланга, дотягиваешься до него же в виде столба. А по маковке еще им же в виде бивня тукнет, и ненадолго становится понятно.

Самозванец: Короче говоря, у нас есть лишь один способ слонопонимания: Хватать первое, что похоже на деталь от слона, и, тщательно перебирая, ощупывать его всего, развлекая себя составлением зоологических заметок.

Забавный способ обрести зрение.

АНОНИМ: Я думаю, лучше не слишком увлекаться зоологией. Чтобы ездить на слоне, знать устройство его кишечника не обязательно, если в случае с нашим слонем это вообще возможно. Вообще, длинноватая аналогия выходит... По-хорошему, надо бы задать себе вопрос – а зачем нам зоология? С теми же картами Таро – я могу привести пяток объяснений их работы, от устраивающего даже марксиста-догматика до папюсосободных измышлений, от которых шархнет самый неадекватный оккультист. Но смысл? Дао, о котором можно говорить, не есть Дао (сказал Лао Цзы и написал книгу в пять тысяч слов). То есть, от объяснений-то польза есть, но только пока мы не принимаем их слишком серьезно. Или ты сторонник «системного мышления», которое кто-то определил, как «способ обосновывать частные суждения общими словами»?

Самозванец: Я – сторонник использования вещей по их назначению, и системное мышление там, где оно необходимо, например, в булочной или на экзамене по математике, очень даже мне подходит, но не за пределами области его применения. Однажды Перлза (отец гештальтпсихологии) спросили: «Что такое гештальт-психология?». На что он ответил: «А хрен его знает». Так и тут. А раз слова только и могут, что увести нас в каком-либо направлении, лишая, тем самым, всех остальных направлений. А посему предлагаю перейти к молчаливому продолжению беседы.

АНОНИМ: Оууууууммммммм...

БИНАРНАЯ СМЕСЬ

Мы все обязаны быть патриотами. Хотим мы того или нет, но если Родине от нас становится что-то нужно, мы обязаны бросать все свои дела и, рискуя здоровьем и жизнью, здоровьем и жизнью своих близких, делать то, что потребует от нас Родина. Другими словами мы все живем в некоем режиме ожидания призыва Родины, и ничто ни в одной стране мира не карается столь сурово, как отказ послушаться этого зова.

Мы все должны Родине (по крайней мере, она считает именно так), должны за то, что с самого рождения она нас воспитывает, обучает, лечит, заботится, защищает и так далее. То есть Родина изначально вкладывает в нас средства и силы для того, чтобы потом получить от нас отдачу, как, например, хозяин птицефабрики вкладывает средства и силы в цыплят. То есть изначально, с самого нашего рождения Родина считает нас своей собственностью, своими рабами, которых сначала надо вырастить, обучить, а потом уже заставлять на себя ишачить. Другими словами забота Родины – это забота не о нас как таковых, а о своих будущих дивидендах.

При этом Родина заставляя нас думать, что, превращая нас в средства производства прибыли и сохраняя нашу работоспособность или нашу жизнь в случае потери работоспособности (старость и инвалидность), она не вкладывает средства в свою собственность с целью получения прибыли, а делает нам одолжение исключительно из заботы о нас, за что мы должны ее любить больше всего на свете и жертвовать всем ради ее интересов (или интересов тех, кто ее представляет). То есть Родина взамен требует от нас быть патриотами, и за отсутствие должного патриотизма она нас очень строго наказывает.

Вот только чувство благодарности никогда еще не было достаточным побудительным мотивом, заставляющим раба в поте лица трудиться на своего хозяина. Для того чтобы быть эффективным, патриотизм должен быть подстегнут еще и страхом перед кем-то внешним, от кого раба может защитить только Родина. Для этого и существуют войны с их геноцидами

и холокостами; красная угроза, угроза исламского вторжения и так далее. Ничто так не сгоняет людей в стадо, как страх перед безжалостным внешним врагом, именно безжалостным (потому что если враг или агрессор будет гуманным, нахрена нам с ним воевать? Пусть нас захватывает. Нам-то какая разница?). Поэтому в свое время СССР и США всячески поддерживали друг друга (американцы помогали нам создать ядерное и термоядерное оружие и фактически организовали кубинскую революцию, благодаря чему получили прекрасного врага на долгие годы), а теперь спецслужбы всех стран дружно возвращают международный терроризм.

Ведь чем страшнее будет внешняя угроза, тем большей жертвы потребует Родина от своего народа ради сохранения его безопасности. Вот почему геноцид и прочие военные преступления против гражданского населения и силы, готовые эти преступления совершать, будут всегда тайно поддерживаться всеми Родинами на свете, а иначе Родина сможет потерять свою власть над людьми.

В СССР мы все могли бесплатно учиться, чтобы потом бесплатно работать.

Мне тут задали вопрос, каким я представляю себе Идеальное Свободное Общество. Я такими вопросами не задаюсь, так как считаю их (для меня) бессмысленными и в какой-то степени вредными по следующим причинам:

1. Необходимое условие существования свободного общества заключается в наличии критической массы свободных, мыслящих, самостоятельных людей, а, по крайней мере, на моем веку этого не будет;

2. Идеальные общества могут существовать только в идеальных условиях (в умах утопистов), я же живу в условиях «реального сегодня».

3. На мой взгляд, размышления об идеальном обществе сродни маниловщине, и кроме как для отвлечения от решения проблем насущных ни для чего более не пригодны. Меня же интересуют вопросы наиболее эффективного существования в имеющихся место условиях и поиск выхода за Лабиринт Цирцеи.

А вот жить бы я хотел тихой спокойной жизнью где-нибудь на берегу теплого океана. И чтобы никаких партий и правительств, никаких президентов, никакой политкорректности, демократии и толерантности. Или нет, пусть даже все это будет, но как можно дальше от моей жизни. А в моей жизни, чтобы было немного денег, милое кафе в двух шагах от дома, где можно спокойно поесть и выпить; с десяток кустов марихуаны во дворе; пара-тройка ненавязчивых друзей; любимая женщина. И чтобы никакая падла не лезла в чужую жизнь!

Интересно, во сколько обходится природе так называемая борьба за ее сохранение? Например, отказ от «жестоких» изделий из меха и кожи требует увеличения производства синтетических материалов, для чего нужно добывать больше нефти и газа, больше отравлять окружающую среду, больше вытеснять «спасаемых» таким образом животных с их естественных мест обитания и так далее.

Кстати, существенная доля «природоохранных» акций носит чисто «разводящий» характер, стимулируя нас либо тратить больше денег, либо выбирать более «правильные» товары, либо забивать себе голову всякой ерундой, не обращая внимания на действительно важные вещи.

Ромео и Джульетта – вот что бывает, когда детям не дают спокойно потрахаться.

– Вот, ты ведешь себя неправильно, ты выглядишь неправильно, ты слушаешь неправильно, смотришь неправильно, говоришь неправильно, думаешь неправильно, – злобно

рычат патриоты, скаля свои патриотические пасти. – Но ничего, мы научим тебя, мы заставим тебя, мы сделаем так, что ты...

Вот только что вы можете предложить кроме пайка, униформы и жалкого клочка свободы между шагом вправо и шагом влево? Но именно это патриотам и кажется настоящей жизнью.

Интересно получается, но именно те, кто нихера не может наладить свою жизнь, в первую очередь лезут обуустраивать чужие жизни и вообще положение дел в стране, на планете и во вселенной в целом. Когда же от них отмахиваются, они начинают злиться и громко мечтать о тех временах, когда они уж себя покажут, не забывая отравлять жизнь всем, кто находится в зоне их досягаемости под видом спасения Родины, Нравственности, Веры или вообще просто так.

Кавказцы, таджики и прочие евреи служат тем строительным материалом, из которого скинхеды и прочая подобная им мразь возводят стены между собой и пониманием собственной уебищности.

– Скажите, а холодец у вас мытый?

Как бы мягко ни стелили Прокрусты, как бы красиво ни зазывали, суть их ложа одна.

Я ненавижу идеологии именно потому, что они и есть современные ложа прокрустов, превращающие людей в однотипных уродов. И тем, что сегодня мы все еще имеем некоторое разнообразие людей, мы обязаны низкому качеству всеобщей прокрустизации, о повышении которого так много говорят всевозможные фанатики тех или иных идеологий.

Представьте себе зоомагазин или ферму со своим магазином. В этом магазине есть клетка из трехмерного пространства и одномерного времени, в которой держат нас, людей. И когда покупатель кого-то из нас покупает, для нас это выглядит, как смерть. При этом покупатели оставляют заказы на нас бойцовых, забавных, экзотических и так далее. В результате мы вдруг перестаем сбрасывать уродливых младенцев со скал и начинаем их выхаживать, толстеем, худеем, уродуем себя тем или иным способом. А если покупателю мы чем-то не нравимся, он возвращает нас назад. И тогда мы оживаем после клинической смерти.

А играют ли шахматы в шахматы?

А у нас сосед с верхнего этажа умер. Вот так взял с верхнего этажа и умер.

В России собственность – это то, что дали тебе подержать.

СОВКОФИЛИЯ

Сегодняшние совкофилы как две капли воды похожи на членов любой другой деструктивной секты. Поэтому с ними совершенно бесполезно дискутировать на темы совка, так как любой, кто не разделяет их взгляды, автоматически заносится в разряд врагов, лжецов, идиотов и мошенников.

ЭГРЕГОРОМАНИЯ

С эгрегориальной точки зрения приверженность к любой идеологии является своего рода информационно-энергетической наркоманией. При этом единственным принципиальным отличием тоталитарной (религиозной, социальной, преступной и т.д.) идеологии от свободно-демократической является то, что сторонники демократической идеологии тебя обманом и уговорами подсаживают на их идеологическую иглу, тогда как тоталитаристы делают это в насильственно-принудительном порядке. В результате человек отдает эгрегору часть своей энергии, а также приобретает ряд ограничений в области функционирования сознания в обмен на сомнительный эгрегориальный «кайф». Задачей дзен-террориста является максимально возможное избавление от всех подобного рода зависимостей.

ПОД ОДНУ ГРЕБЕНКУ

Совкофилы, а особенно воинствующие «защитники» чести и достоинства ветеранов пытаются внедрить в сознание масс этакий пейзажный образ ветерана а-ля пастух и пастушка былых времен. Согласно этому образу ветеран – это каждый представитель заставшего войну поколения, который обязательно сделал что-либо героическое для Родины (или же героически сносил тяготы и лишения войны) и благоговеет перед всем советским и, следовательно, любой наезд на совок оскорбляет его (и все то святое, что он символизирует) до глубины души.

При этом товарищи совкофилы тщательно закрывают глаза на то, что по многим представителям этого поколения или по их семьям страшнее гитлеровской армии прошлась советская власть в виде массовых раскулачивания, переселения и огулаживания населения, и что совок для них – далеко не святыня; что представителями этого поколения были и те, кто выслуживался благодаря доносам, кто пытал и отправлял в лагеря невинных людей, кто в составе заградотряда стрелял в спины тех, кто недостаточно быстро шел под пули противника; что были и такие, как один мой знакомый – он переправил дату рождения, чтобы не быть призванным на фронт (кстати, он – ярый коммунист).

И ровнять под одну гребенку действительно достойных людей, людей переживших то, что не пожелаешь никому, людей, достойных гораздо большего, чем воспоминания о них по памятным датам со всякой мразью, на мой взгляд, есть наибольшее из возможных оскорблений этих людей.

«Понаехавший» – это гость. И относиться к нему следует, как к гостю:

- Не пускать к себе в дом абы кого;
- Относиться уважительно и по всем законам гостеприимства к тем, кого ты впускаешь в дом;
- Ну а если гость начинает хуеть, его следует спустить с лестницы.

Религия – это своего рода силикон сознания, заполняющий предназначенные для разума пустоты.

Если разобраться, то столь любимая религиями тема борьбы добра и зла является по своей сути таким мифологическим спором хозяйствующих субъектов.

Праздник 23 февраля является прекрасной иллюстрацией абсурдности нашего бытия. Так в этот день у нас принято поздравлять не только служащих и служивших в армии людей, но тех, кто благополучно отмазался от этого дела. Хотя здесь логика тоже есть: отмазка от армии – один из главнейших праздников в жизни мужчины. А вот поздравления тех, кто

еще не отмазался, и над кем еще висит этот дамоклов меч, вообще выглядит, как призыв выпить, не чокаясь, на дне рождения за виновника торжества.

Вслед за электронным правительством логика требует создать электронный народ.

ПРАВДА

Сдается мне, что полностью истинные или ложные утверждения могут существовать только в мире идеальных логических и математических моделей. В реалиях нашего бытия любое утверждение является истинным лишь в той или иной степени. Так утверждение $2+2=5$ является ложным только с математической точки зрения, так как оно истинно в том смысле, что сообщает нам о наличии чисел и операций с ними и о том, что утверждающий это знает о существовании чисел и операций с ними. Опять же утверждение $2+2=4$ верно далеко не всегда. Так, например, если к двум каплям воды прибавить еще две капли воды, то в результате может получиться одна капля воды. Еще интересней дела обстоят с утверждением $1+1=2$. В математических моделях это так. А в искусстве верным будет $1+1=3$, так как любое произведение искусства – это нечто большее, чем сумма компонентов. А в случае столкновения элементарных частиц результат может быть вообще чуть ли не каким угодно.

Еще интересней обстоят дела с так называемой «всей правдой». И дело здесь в том, что вся правда о любом явлении или предмете будет состоять из бесконечного числа утверждений. Наши же знания или представления о чем бы то ни было ограничиваются конечным числом утверждений. А это значит, что все наши знания и представления о чем бы то ни было носят фрагментарный характер. Отсюда, кстати, и постулат о том, что всегда есть неучтенный вариант.

Принятие того, что тот или иной набор утверждений является всей правдой о _____, является весьма эффективным ограничителем нашего восприятия, заставляющим нас воспринимать фрагменты, как целое и закрывающим нам доступ к восприятию всего, что выходит за рамки этих пакетов утверждений. Иллюстрацией подобного самоограничения сознания является любое догматическое мышление.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.