
Арсен
МАРТИРОСЯН

СТО МИФОВ О БЕРИИ

Вдохновитель репрессий
или талантливый организатор?

1917–1941



Арсен Беникович Мартиросян
Вдохновитель репрессий или
талантливый организатор? 1917–1941 гг.
Серия «100 мифов о Берии», книга 1

Текст книги предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=16898590
Вдохновитель репрессий или талантливый организатор? 1917-1941 гг.: Вече; Москва; 2010
ISBN 978-5-9533-4778-5, 978-5-4444-8056-4

Аннотация

Само имя – БЕРИЯ – до сих пор воспринимается в общественном сознании России как особый символ-синоним жестокого, кровавого монстра, только и способного что на самые злодейские преступления. Все убеждены в том, что это был только кровавый палач и злобный интриган, нанесший колоссальный ущерб СССР. Но так ли это? Насколько обоснованна такая, фактически монополюбно господствующая в общественном сознании точка зрения? Как сложился столь негативный образ человека, который всю свою сознательную жизнь посвятил созданию и укреплению СССР, результатами деятельности которого Россия пользуется до сих пор?

Ответы на эти и многие другие вопросы, связанные с жизнью и деятельностью Лаврентия Павловича Берии, читатели найдут в состоящем из двух книг новом проекте известного историка Арсена Мартиросяна – «100 мифов о Берии».

В первой книге охватывается период жизни и деятельности Л. П. Берии с 1917 по 1941 год, во второй книге «От славы к проклятиям» – с 22 июня 1941 года по 26 июня 1953 года.

Содержание

Введение	6
Миф № 1. Берия – агент иностранной разведки, агент английской разведки, агент муссаватистской разведки	15
Миф № 2. Берия лично виновен в незаконном расстреле бывшего наркома здравоохранения СССР Г. Н. Каминского, так как последний прямо на Пленуме ЦК ВКП(б) разоблачил его провокаторскую деятельность в период работы в муссаватистской разведке	24
Миф № 3. Берия обманным путем пролез в органы государственной безопасности	28
Миф № 4. Берия отблагодарил своих благодетелей в Азербайджане тем, что уничтожил их	29
Миф № 5. Часто встречаясь со Сталиным, Л. П. Берия втерся к нему в доверие и добивался назначения на пост наркома внутренних дел, хотя жена Сталина – Надежда Аллилуева – первой раскусила Берия и терпеть его не могла, однако Иосиф Виссарионович ей не поверил	30
Миф № 6. Чтобы втереться в доверие к Сталину, Берия заставил сотрудников грузинского филиала Института Маркса Энгельса Ленина написать прославляющий Иосифа Виссарионовича доклад на тему «К истории большевистских организаций Закавказья», присвоив затем себе авторство этого доклада, хотя его готовил целый коллектив историков, издав отдельной брошюрой	35
Миф № 7. Содержанием этого доклада Берия создал политическую базу для жестоких репрессий против старых грузинских большевиков, выступавших против него, а также Сталина, а затем в 1937–1938 гг. уничтожил всех, кого упомянул в нем	41
Миф № 8. Чтобы выслужиться в системе Грузинской ЧК, в 1924 г. Берия спровоцировал сепаратистское восстание меньшевиков в Грузии, которое «доблестно» подавил, что и обеспечило его стремительное восхождение по служебной лестнице	51
Миф № 9. В 1925 году Берия подстроил авиакатастрофу, в которой погибли руководители закавказской партийной организации и ЧК А. Ф. Мясникян (Мясников), С. Г. Могилевский, Г. А. Атарбеков	53
Миф № 10. Берия «подсидел» начальника Груз. ЧК Е. А. Кванталиани, чтобы усесться в его кресло	55
Миф № 11. Берия «подсидел» руководителя Зак. ГПУ С. Ф. Реденса, чтобы занять его место	56
Миф № 12. Берия лично виновен в незаконном расстреле видного грузинского большевика Лаврентьева (Картвелишвили)	57
Миф № 13. По натуре Берия был карьерист, рвался к власти и шел вверх едва ли не в прямом смысле слова по трупам, в связи с чем, воспользовавшись своим положением руководителя грузинских чекистов, Берия собрал компрометирующие данные на партийное руководство и постепенно убрал его, чтобы самому возглавить партийную организацию Грузии	59

Миф № 14. Прорвавшись на олимп партийной власти, Берия ничего полезного для Грузии не сделал и погряз в различных развратных утехах	68
Миф № 15. Берия – убийца Нестора Лакобы	71
Миф № 16. Берия лично застрелил первого секретаря КП Армении А. Ханджяна	72
Миф № 17. Берия виновен в смерти Серго Орджоникидзе	74
Конец ознакомительного фрагмента.	76

Арсен Беникович Мартиросян Вдохновитель репрессий или талантливый организатор? 1917–1941 гг.

Введение



С 26 июня 1953 г. на просторах СССР зазвучала едкая прибаутка:

Вышел из доверия
Наш товарищ Берия.
А товарищ Маленков
Надавал ему пинков¹.

Население великой державы еще толком не знало, что в тот день произошло в Москве, но, как и всегда в нашей стране, благодаря веками отшлифованной потрясающей интуицииотреагировало безошибочно. Да, в тот день члена Президиума (до этого Политбюро) ЦК КПСС, первого заместителя Председателя Совета Министров СССР, министра внутренних дел СССР, объединявшего органы госбезопасности и внутренних дел, Героя Советского Союза, Маршала Советского Союза, основателя ракетно-ядерного щита стратегической безопасности СССР, выдающегося аса советской разведки и контрразведки, обеспечившего восстановление законности в конце 30-х годов, а затем и в первой половине 1953 г. и безопасность СССР в самый тяжелый, начальный период Великой Отечественной войны, одного из всего лишь двух² Почетных граждан Союза Советских Социалистических Республик Лаврентия Павловича Берия не только совершенно незаконным образом лишили доверия. Хуже того.

Абсолютно подло надавали ему таких «пинков», от которых он в тот же день и преставился! Проще говоря, как в гангстерской разборке – попросту застрелили Лаврентия Павловича в его же собственном доме во время обеда. Ну а дальше по стране покатился по сию пору не утихающий девятый вал мифологической, устрашающей всех и вся демонизации самого имени Лаврентия Павловича – как якобы символа особо свирепой кровавой жестокости, и в мгновение ока он был превращен в «кровавого злодея», которых свет не видывал. И это все о человеке, который всю свою сознательную жизнь отдал строительству и защите социализма в СССР, развитию его экономики, укреплению его мощи и обороноспособности, который дважды пресекал разгул беззакония и репрессий, развязанных проклятой партократией.

...Прошло более полувека. И сейчас, не боясь ни ошибиться, ни преувеличить, можно сказать, что в истории России XX века, пожалуй, нет ни одного персонажа, который был бы так массивно оболган и оклеветан, как Лаврентий Павлович Берия. Даже в отношении И. В. Сталина [и даже царя Ивана IV (Грозный), хотя он и не относится к персонажам XX в.] клевета и ложь не достигли таких вселенских масштабов, хотя они и являются самыми «излюбленными» объектами для беспочвенных нападок со стороны ненавидящих Россию историков. Что же до Берия, то, как говорится, в прямом смысле слова нет ни одного живого места в его биографии, которое не было бы оболгано и оклеветано. И так и сяк топчут, пинают, склоняют Лаврентия Павловича и поливают его отборной грязью, что называется, вволю. А уж мифов в отношении него навечно столько и столь беспочвенных, что не приведи господь!

За что же такая более чем сомнительная «честь» этому человеку? За что такая вселенская (но беспочвенная на поверку) ненависть, абсолютная, запредельно злобная предвзятость? Почему мифы в отношении Лаврентия Павловича носят особо злостный, круто злобный характер? Чем вызвана такая алчная страсть многих «историков» и прочих отнюдь

¹ Есть и такой вариант: Лаврентий Палыч Берия вышел из доверия и остались от Берия лишь пух да перья.

² Вторым был великий советский физик-атомщик И. В. Курчатов. Это почетнейшее звание в 1949 г. они получили одновременно – за создание атомного оружия СССР.

не рыцарей пера и слова к клеветнической, демонизирующей само его имя мифологизации жизни и деятельности Лаврентия Павловича Берия? А ведь иногда дело доходит – не поверите – в буквальном смысле до абсурда. К примеру, некоторые исследователи при детальном анализе жизни и деятельности Берия оказываются не в силах сопротивляться безукоризненной объективности фактов и потому вынуждены правдиво оценивать его деятельность. А в силу этого исторически и даже юридически исключительно грамотно и аргументированно доказывают его невиновность или непричастность к тем или иным событиям. Но при этом умудряются начисто откреститься от своих же доказательств на страницах одной и той же книги! Причем, что самое поразительное – уж и не знаю, как это назвать, – сначала объективно напишут, а потом, судя по всему, испугаются возможной реакции «демократически мыслящей общественности» и прочей нечисти. И вследствие этого в превентивном порядке во вступлении к своим исследованиям укажут, что-де они не собираются говорить что-либо хорошее о Берия. К примеру, в 2003 г. из печати вышла прекрасная, великолепно аргументированная и на редкость объективная книга заслуженного юриста России Андрея Викторовича Сухомлинова «Кто вы, Лаврентий Берия?». В книге продемонстрирован высший класс юриспруденции. Особенно в отношении так называемого дела Берия, по которому он был якобы арестован, осужден и расстрелян. Исключительно четко, однозначно и более чем убедительно доказал Андрей Викторович, что это дело – чистая фальсификация. И, очевидно, ему здорово стало не по себе. А потому прямо во введении он и написал следующее: «Так вот, я тоже хочу сказать „не приведи господь“, чтобы кто-то подумал, что я взялся за перо, дабы оправдать, обелить, реабилитировать, попросту говоря, отмыть от людской крови Лаврентия Берия.

Отнюдь! Во-первых, это не моя задача, а во-вторых, это и невозможно, даже если сильно захотеть»!³

Вот тебе, бабушка, и Юрьев день! Что называется, «приплыли»! А зачем тогда было браться за перо или садиться за компьютер?! Зачем тогда нужно было столь аргументированно доказывать, что «дело Берия» – чистая фальшивка?! Только ли потому, что книга была издана, как указано прямо на титульном листе, при финансовой поддержке спортивной фирмы Universum Vox-Promotion GmbH (Гамбург, ФРГ)? И почему это невозможно, даже если сильно захотеть?! Ну так в самом деле, почему, перефразируя известные строки Пушкина, едва только речь заходит о Берия, пишущая и говорящая шатия-братия начинает немедленно разводиться и без того сверх всякой меры ядовитый «опиум чернил слюною бешеной собаки»? Есть ли хоть доля истины, хоть кусочек правды в том, что о нем болтают уже много десятилетий подряд?

* * *

Краткий комментарий. К слову сказать, даже в книге такого более чем квалифицированного юриста, как Сухомлинов, и то повылезали именно же юридические «ляпы» как прямое следствие его глубинной предвзятости к персонажу книги. К примеру, на стр. 82 своей книги он указал, что «большой интерес следствие проявило к тому периоду, когда Берия руководил НКВД Грузии и был там первым секретарем ЦК». Во-первых, такое построение фразы вполне способно создать – пускай даже и неумышленно – впечатление, что Берия руководил НКВД Грузии, являясь одновременно и первым секретарем ЦК КП Грузии. Во-вторых, и это самое главное, более того, самое непростительное для Сухомлинова – РАБОТАЯ В ГРУЗИИ, БЕРИЯ НИКОГДА НЕ РУКОВОДИЛ НКВД ГРУЗИИ!!! НКВД СССР и система республиканских НКВД были образованы летом 1934 г., а к тому времени Берия без

³ Сухомлинов А. В. Кто вы, Лаврентий Берия? Неизвестные страницы уголовного дела. М., 2003, с. 3.

малого уже три года, как находился на партийной работе, с которой, кстати сказать, и был переведен в Москву в 1938 г. в НКВД СССР. Вот и попробуйте объяснить хотя бы самим себе, зачем Сухомлинову понадобилось столь грубо передергивать факты. Только не пытайтесь списать все это на незнание Сухомлиновым истории – он для этого слишком квалифицированный юрист и вообще очень образованный человек...

Возможно, кого-то это и повергнет в шок, однако ни малейшей доли истины, ни малейшей крупинки правды в этой подло клеветнической болтовне о Лаврентии Павловиче нет и, увы, для многих не было и в помине. Вот самый элементарный, самый примитивный пример, связанный с его деятельностью в органах госбезопасности, в связи с которой и было сострепано большинство мифов. Один из них гласит, что, возглавив по приказу Сталина народный комиссариат внутренних дел СССР, в состав которого тогда входила и внешняя разведка, Лаврентий Павлович приказал отозвать из-за границы едва ли не всех резидентов и большинство разведчиков. А по прибытии в СССР им было выражено политическое и служебное недоверие, вследствие чего часть из них была, в том числе и резко, понижена в должностях, часть просто уволена из органов госбезопасности, а некоторые даже угодили за решетку. И тем самым Лаврентий Павлович якобы нанес непоправимый ущерб советской внешней разведке в преддверии войны. И знаете, что самое обидное в этом мифе?! Не поверите, но это факт – больше всех на эту тему перестарались сами чекисты, в том числе и разведчики, включая и высокопоставленных.

А ведь куда проще, не говоря уже о том, что и честнее, и правдивее, если все те, кто старательно раздувал и раздувает этот миф, сообщили бы граду и миру, что, безальтернативно повинувшись суровым, жестким, временами принимающим и жестокий характер законам разведки, Берия просто обязан был это сделать. Потому что к моменту его прихода к руководству НКВД СССР имели место побег на Запад нескольких очень крупных сотрудников внешней разведки и высокопоставленных работников органов госбезопасности, которые не считали нужным строго придерживаться данного в свое время обета молчания. Да и не могли его придерживаться, ибо для предателей единственным пропуском на сторону противника испокон веку является разглашение всей известной ему информации о своей разведке. И из-за предательской распущенности их языков под угрозой провалов и арестов оказались десятки разведчиков и сотни агентов и иных помощников, доверившихся советской разведке. А вследствие этого до выяснения ситуации вокруг них и для устранения угрозы провалов и арестов, особенно нелегалов, руководство органов госбезопасности (прежде всего сам Лаврентий Павлович) вынуждено было пойти на такую крайнюю меру, как их отзыв из-за границы, потому как в ряде случаев даже консервация и то не помогла бы. Более того. Пришлось пойти на временное понижение в должности или даже отстранение от работы на период проверки. Причем не столько их самих, хотя и без этого, увы, тоже не обходилось, сколько ситуации вокруг их деятельности за рубежом⁴. Увы, законы разведки, еще раз обращаю внимание на это обстоятельство, не просто суровы, не просто жестки, но еще и склонны временами сильно ожесточаться. Такова одна из малоизвестных сторон уникальной специфики этого рода деятельности. Она такова, что называется, от сотворения мира. И ее надо воспринимать априори и принимать как аксиому, не требующую доказательств. А чтобы было понятней, сошлюсь на хорошо известный факт. Осенью 1937 г.

⁴ Автор сам был свидетелем нескольких таких случаев, когда его коллег из-за одного негодяя-предателя в срочном порядке отозвали из-за границы, и затем длительное время отозванные сотрудники проходили негласную проверку. Причем это была проверка как их лично – увы, но это была крайняя необходимость, – так и ситуации вокруг них, в том числе и в отношении тех связей и агентов, с которыми они успели поработать за границей. Жесткое, очень жесткое правило разведки, но без этого не бывает ее безопасности. Обычно сотрудники разведки воспринимают это правило с большим достоинством, стойко перенося вынужденный простой в оперативной работе, а нередко и временное понижение. Как правило, после проверки всех обстоятельств и выяснения, что этому сотруднику ничего не грозит, а сам он также ни в чем не виноват, он быстро восстанавливается на прежних должностях и выезжает на работу за границу.

по примеру своего старинного «кореша» и такого же подлого предателя Игнация Рейсса на Запад удрал «очередной борец со сталинизмом», или, если по-простому, обычный вор⁵ и столь же банальный троцкист – нелегальный резидент в Нидерландах Вальтер Кривицкий, он же Самуил Гершевич Гинзбург. Но если Рейсса быстро пристрелили как предателя (что было в высшей мере справедливо), кстати, не без прямого содействия его же «друга» Кривицкого, – то последний, увы, настолько широко открыл свой поганный рот, что под угрозой провалов и арестов оказалось свыше СТА сотрудников разведки, ее агентов, доверительных связей и оперативных контактов! В том числе даже и инфраструктуры разведки! То есть тех, кто обеспечивает бесперебойную связь между разведчиками и добывающими информацию агентами и Центром. Причем по всему миру, особенно в США, Великобритании, Западной Европе, прежде всего в Германии, а также в Японии и других странах. И вот что прикажете делать руководству разведки и в целом органов госбезопасности, если ситуация сложилась именно так?! Увы, в разведке есть только один выход из такого положения – срочный отзыв из-за границы тех разведчиков и агентов, особенно нелегалов, над которыми нависла реальная либо по меньшей мере потенциальная, но близкая к реальной угроза провала и ареста. Более того. В подобных случаях ни одна разведка не обойдется без консервации части агентуры (причем нередко с выводом из страны непосредственной деятельности) и каналов связи во избежание этих же последствий и угрозы продвижения дезинформации через расшифрованные предателем агентурные каналы. Что и сделал нещадно оклеветанный Лаврентий Павлович! Потому что он сам был великолепным асом разведки и контрразведки и прекрасно понимал, что до выяснения всех обстоятельств и проверки безопасности деятельности этих разведчиков и агентов такая мера – единственная. А ведь только Кривицкий, еще раз обращаю внимание на это обстоятельство, «заложил» свыше ста человек! Причем и американским спецслужбам, и английской разведке. Хуже того. Вследствие опубликования осенью 1939 г. в США его так называемых «мемуаров»⁶ (а до этого еще и серии статей в американской прессе) под крикливым названием «Я был агентом Сталина» информация о многих из них стала доступной и спецслужбам основных тогда противников СССР – Германии, Италии и Японии. Они ведь тоже не дремали. Учитывая же, что до перевода во внешнюю разведку Лубянки Кривицкий (как и Рейсс) работал в военной разведке и знал очень много и о ней тоже, как, впрочем, и о секретной службе Коминтерна, ущерб от его предательства и подлой болтовни был как минимум двойным и даже тройным. Именно из-за этого советская внешняя разведка временно лишилась мощной, обладавшей уникальной агентурой во многих звеньях административного аппарата США, в том числе и в ближайшем окружении американского президента, нелегальной резидентуры во главе с выдающимися разведчиками-нелегалами Исхаком Абдуловичем Ахмеровым (кстати, впоследствии подлинный прототип легендарного Штирлица) и Норманом Бородиным. Возродить эту резидентуру удалось только после начала Великой Отечественной войны. Кроме того, под угрозой провала оказалась также и легендарная «кембриджская пятерка» выдаю-

⁵ Вообще, это уникальное по своей банальности явление. Как только проворуются или натворят нечто преступное по отношению к правилам разведки и тем более по отношению к высшим интересам СССР, так сразу дают деру на Запад и там объявляют себя «борцами со сталинизмом», впоследствии с тоталитаризмом. И. Порецкий (Рейсс) украл несколько десятков тысяч франков и, дав деру на Запад, стал «борцом со сталинизмом». Самуил Гинзбург (он же Кривицкий) украл не только десятки тысяч франков, но еще и нажился на поставках войскам республиканской Испании негодного оружия, которое ему не без удовольствия подсовывал абвер. Дал деру на Запад и тоже стал «борцом со сталинизмом». Лейба Фельдбин (он же Александр Орлов) украл 60 тысяч долларов (гигантская в конце 30-х гг. XX в. сумма) и в преддверии финансовой проверки комиссией из Центра дал деру на Запад и тоже стал «борцом со сталинизмом». Одновременно все они были связаны с троцкистским подпольем и антиправительственным заговором. Но все «борцы со сталинизмом», однако... К слову сказать, эта эпидемия трансформации банальных воров и жуликов в «борцов со сталинизмом» накрыла практически всех невозвращенцев довоенного периода. Чью биографию ни возьмешь, обязательно наткнешься на факты воровства и жульничества (как финансового, так и политического). Но все, подчеркиваю, «истинные борцы со сталинизмом», однако...

⁶ О том, почему его «мемуары» закавычены и охарактеризованы как «так называемые», см. анализ мифа № 27.

щихся агентов советской внешней разведки, ибо своей предательской болтовней Кривицкий выдал «концы», которые были способны привести к их аресту. Слава богу, что тогда этого не произошло. Хуже того. Поскольку на Лубянке знали, что и кого конкретно Кривицкий выдал английской разведке, под тенью, увы, вынужденных, но на тот момент объективно оправданных подозрений оказалась и сама «кембриджская пятерка», и поступающая от нее информация. Между прочим, отголоски той истории до сих пор можно встретить в исследованиях о советской внешней разведке. Мощная тень угрозы провала нависла и над нелегальным резидентом военной разведки Рихардом Зорге в Японии. Потому как Кривицкий знал его по работе в военной разведке. И, соответственно, кое-что выболтал и о нем. И как знать, не с осени ли 1939 г. японская контрразведка «взяла след» этого разведчика, приведший к его провалу и аресту, а затем и гибели.

Так вот и спрашивается, почему же никто в упор не желает ни видеть этого, ни тем более честно сказать об этом, дабы не клеветать на Лаврентия Павловича?! Увы, но этот вопрос так и повиснет в воздухе, хуже того – так и останется гласом вопиющего в пустыне...

А уж как изощренно подло оклеветан и оболган Лаврентий Павлович за свою выдающуюся патриотическую деятельность в годы Великой Отечественной войны! Уж так обгадили его имя именно за этот период времени, что для того чтобы пробиться хотя бы к лучику правды, непроходимые дебри нагроможденной за многие десятилетия махровой лжи необходимо взрывать едва ли не в прямом смысле слова атомными зарядами. К примеру, о мужестве и героизме защитников Брестской крепости, пограничников, о подвигах чекистов в годы войны написано огромное количество литературы. Однако же попробуйте найти в ней достойное, уважительное упоминание имени того, кто ими руководил, – Лаврентия Павловича Берия. Не найдете. Единственный вариант, который возможно встретить, – бурный фонтан несусветной грязи и подлой клеветы в его адрес. Лишь в самое последнее время усилиями ряда честных историков удалось отчасти восстановить справедливость и открыто сказать, что ими руководил лично Лаврентий Павлович Берия и руководил более чем достойно⁷. А ведь за многие десятилетия лживой пропаганды общественному мнению и едва ли не каждому гражданину нашей страны вдолбили в голову, что пограничники – сами по себе, это чуть ли не отдельная структура была. И ни слова о том, что погранвойсками руководил Лаврентий Павлович Берия. И уж тем более ни слова о том, что пограничники – это прежде всего чекисты. И что единственные войска, которые встретили лютого врага в полной боевой готовности – это погранвойска. Именно они численностью всего чуть более 100 тысяч человек по всей линии западной границы первыми приняли на себя страшный удар более чем 4,5-миллионной группировки врага и оказали такое яростное, такое ожесточенно свирепое сопротивление врагу, что поганые фрицы часами, а во многих случаях и днями не могли преодолеть линию границы. Ни одна из 435 погранзастав на западных границах СССР не отошла без приказа. Пограничники либо все погибали, либо отходили только на основании приказа своего руководства. А самое главное, что особенно подло замалчивалось десятилетиями, так это то, что именно чекисты-пограничники и именно под руководством Л. П. Берия с первых же мгновений агрессии нацистской Германии своими исторически беспрецедентными мужеством, героизмом, непревзойденной отвагой и воинским искусством положили начало крушению гитлеровского блицкрига. А ведь каков поп, таков и приход, гласит знаменитая русская пословица. О приходе все говорят, но о попе – ни слова, тем более правды. Между тем под руководством именно Берия пограничники устроили вермахту столь кровавую баню прямо на границе, что только диву можно даваться. Ведь до сих пор никому не известно,

⁷ Выдающаяся заслуга в этом принадлежит Ю. И. Мухину и С. Кремлеву (С. Т. Брезкун) – авторам книг (соответственно) «Убийство Сталина и Берия» и «Берия. Лучший менеджер XX века», а также Е. А. Прудниковой – автору книги «Берия. Последний рыцарь Сталина». СПб., 2005.

что только за первые два дня боев на границе пограничники уничтожили или ранили свыше 120–130 тысяч гитлеровцев, уничтожили около полутора танковых дивизий вермахта, сбили около 20 самолетов люфтваффе. Немецкая статистика боевых потерь в живой силе и боевой технике очень хитрая штука, и там эти потери не отражены как потери в боестолкновениях с пограничниками, тем более что нацистские супостаты планировали разобраться с пограничниками всего лишь за полчаса. Однако вышел столь кровавый облом, что... Однако эти потери никуда не спрятать. И пора уже говорить об этом вслух, воздавая должное не просто пограничникам, а руководимым Берия пограничникам.

Защитники Брестской крепости в свою очередь, вне всякого сомнения, также все герои, но опять-таки ни слова о том, что ее защищали чекисты – солдаты и офицеры войск НКВД, а Красная Армия смылась из Бреста к 8.00 утра 22 июня 1941 года! И уж тем более помалкивали о том, что все свои подвиги в годы войны чекисты совершали под прямым руководством Лаврентия Павловича Берия.

Обо всем этом и о многом другом, что касается Лаврентия Павловича, вместо правды – нескончаемая череда особо злобных, демонизирующих его имя мифов. Причем настолько, что ради удовлетворения этой звериной злобы «рыцари пера и слова» ничтоже сумняшеся идут на прямые подлоги, грубую фальсификацию или злостное извращение фактов. В буквальном смысле слова не гнушаются абсолютно ничем, лишь бы только еще и еще раз оболгать, оклеветать человека, который всю свою сознательную жизнь положил на алтарь Отечества, не отделяя родную Грузию от Великой России. Разоблачению особо злостных, особо злобных ста мифов о выдающемся человеке, бесценными плодами трудов и замыслов которого мы пользуемся до сих пор⁸, и посвящена предлагаемая вниманию читателей новая книга автора.

Несколько слов о некоторых особенностях этой книги. Многократно проанализировав имеющиеся материалы о Берия, автор в конце концов пришел к весьма специфическим выводам в отношении того, как ему следует написать эту книгу.

1. Ряд мифов о Берия, как ни странно, не требуют развернутого анализа. Дело в том, что они, как правило, построены на злоумышленном передергивании хронологии событий и их сути. Либо, что также не редкость, на безоговорочной вере в «общеизвестный факт, что Берия злодей», вследствие чего многие мерзавцы-мифотворцы попросту не утруждают себя хотя бы элементарной проверкой дат и фактов и потому инкриминируют Лаврентию Павловичу участие или соучастие в тех или иных имевших негативные последствия событиях. А в действительности-то, едва только начинаешь проверку, то выясняется, что Лаврентий Павлович не имел к ним ни малейшего отношения. Либо суть того или иного факта из-за дремучего невежества его критиков, не желающих что-либо проверять, искажена до неузнаваемости. В результате оказалось, что для анализа таких мифов вполне достаточно просто указать даты и статус Берия на ту или иную дату и при самом небольшом комментарии все становится понятным. А там, где присутствуют «подводные камни и течения», чего в нашей Истории хоть отбавляй, – там, естественно, дан развернутый анализ. Причем

⁸ Тот факт, что с нищей Россией, никак не могущей вылезти из топкого болота так называемых якобы модернизирующих ее «инновационных экономических реформ», где она оказалась благодаря безмозглым «стараниям» идейных наследников «петербургского клана» троцкистского отребья, до сих пор еще считаются как с могучей ракетно-ядерной державой, заслуга прежде всего нещадно оболганного и оклеветанного Лаврентия Павловича Берия! Естественно, вместе со Сталиным, великими советскими физиками, инженерами и другими специалистами. Более того. Спецслужбы Запада до сих пор ломают голову в поисках советской агентуры, которая была завербована еще во времена Лаврентия Павловича. Это были бесценные источники информации, честные и прекрасные в своих помыслах люди, которые искренне помогли Советскому Союзу. Благодаря именно им СССР сумел во многом справиться с бесчисленными кознями Запада уже в послевоенный период. Имена многих из них до сих пор неизвестны – увы, законы разведки очень суровы. Впрочем, слава богу, что их имена неизвестны. Это, как нынче говорят, личный бренд Лаврентия Павловича – выдающегося аса советской разведки. Он умел так крепко оберегать ценную агентуру разведки, что до сих пор никто не может сказать о ней абсолютно ничего.

нередко с помощью документов – они лучше любого исследователя опровергают махровую ложь фальсификаторов. Такой подход оказался тем более важным, если учесть, что демонизирующее Берия мифотворчество осуществляется по двум магистральным направлениям и преследует цели:

– либо обличения Сталина – мол, кровавый злодей и палач Берия являлся ближайшим сподвижником кровавого тирана;

– либо для оправдания Сталина – мол, мерзавец Берия обманывал великого вождя.

Однако и то и другое, попросту говоря, несусветная глупость имбецилов – увы, но в данном случае это всего лишь клинический, сугубо медицинский диагноз, который, опять-таки, далеко не редкость в кругах «демократически мыслящей общественности».

2. Что бы ни говорили всевозможные антоновы-овсеенки, радзинские, сванидзы и тому подобные персонажи, при одном только упоминании имен которых светила международной и отечественной психиатрии профессионально оживляются, Лаврентий Павлович Берия был выдающимся государственным деятелем своей эпохи, блестящим разведчиком-интеллектуалом, исключительно эффективным контрразведчиком, великолепным, высочайшего класса менеджером технократического толка. Стиль его деятельности во всех ипостасях был предельно лаконичным, даже нередко суховатым, отличался особой педантичностью и аккуратностью и, конечно же, глубоким знанием дела, которое он исполнял. Все это не могло не отразиться на характере книги. Потому что через специфику анализа мифов о Лаврентии Павловиче хотелось показать подлинный характер того, кого столь безжалостно, бессудно и незаконно убили, а затем оболгали вплоть до того, что было время, когда матери стращали своих малышей не злой Бабой-ягой, а Лаврентием Павловичем Берия. Да ладно бы только это! В конце концов, в российской истории это настолько распространенное явление, что удивляться вроде бы и нечему. Однако с Лаврентием Павловичем все иначе. Его не только незаконно убили, но еще более незаконно вычеркнули из Истории России, ради процветания и могущества которой он отдал всю свою сознательную жизнь, особенно последние пятнадцать лет.

3. Целый ряд особо злостных и особо злобных мифов о Лаврентии Павловиче Берия имеют одно и то же безукоризненное и построенное только на фактах Истории непровержимое разоблачение. К примеру, практически постоянно звучат обвинения в адрес Лаврентия Павловича в том, что-де именно он инициатор послевоенных репрессий, в том числе и «дела врачей», «ленинградского дела», гонений на маршала Жукова, репрессий в отношении ряда генералов, убийства Сталина и т. д. На эти темы исписаны сотни тысяч страниц всевозможных книг, публикаций, наговорено сотни, а, возможно, и тысячи часов эфирного времени радио- и телевидения. А опровергаются все эти мифы, причем, заметьте, безальтернативно (читатели сами в этом убедятся), двумя-тремя предложениями, суть которых в сухой констатации фактов хронологии биографии Берия плюс мизерный комментарий, да и то не всегда в том проявляется нужда. И все.

Это обстоятельство обусловило автоматическое выстраивание фактов в такую объективную картину, которая создает органически неотъемлемый фон разоблачения не только самого анализируемого конкретного мифа, но и становится превосходной и также неотъемлемой составной частью аргументации разоблачения последующих, внешне, казалось бы, никак не связанных между собой мифов. Все дело в том, вновь обращая на это внимание, что, несмотря на разноплановый характер, многие мифы востребовали одну и ту же аргументацию разоблачения. Так что не стоит удивляться тому, что очередность анализа мифов в отдельных случаях не сопряжена с хронологией. В итоге это позволило, с одной стороны, не повторять от мифа к мифу одну и ту же аргументацию, с другой – последовательно создать достаточно широкую панораму исторических событий и фактов, которые читатели могли бы уже сами оценить.

Ну а как это все получилось у автора – судить, естественно, Его Величеству Читателю.

Миф № 1. Берия – агент иностранной разведки, агент английской разведки, агент муссаватистской разведки

В названии мифа использованы основные, но ничем не обоснованные мифические «эпитеты», которыми руководящая партийная клика из ЦК КПСС незаконно «наградила» Лаврентия Павловича Берия, на десятилетия вперед обесчестив его имя. Приведены они специально, дабы во всей красе показать подлую тупость этих идиотов из числа высшего партийного руководства, в чем читатели вскоре убедятся. Сам же миф во всех его указанных ипостасях является неотъемлемой составной частью глобального мифа о «кровавом злодее Лаврентии Павловиче Берия». Начало и тому и другому было положено еще 26 июня 1953 г., когда Н. С. Хрущев совместно с войками во главе с Жуковым организовал государственный переворот и убийство Лаврентия Павловича. А затем, три года спустя, на XX съезде КПСС – шабаше недобитых троцкистов, – оформил это беспрецедентное преступление политически, заявив: «В организации различных грязных и позорных дел гнусную роль играл махровый враг нашей партии, агент иностранной разведки, втершийся в доверие к Сталину – Берия»⁹.

Однако самое примечательное заключается в том, что эти идиоты не смогли – вот уж действительно идиоты или, как любил приговаривать Сталин, безнадежные балбесы! – выработать и сформулировать единое обвинение в адрес Берия. В результате каждый упражнялся на тему о Берия по-своему и в итоге на-гора выдали аж по несколько вариаций мифа на одну и ту же тему! Причем прекрасно же знали, что никаких, даже мало-мальски косвенно хоть как-то подтверждающих их подлые и грязные измышления в адрес Берия данных попросту нет! Более того. Знали и то, что их никогда и не было. К примеру, тот же А. И. Микоян, не менее, если не более, Хрущева злословивший по этому вопросу в адрес Лаврентия Павловича на июньском (1953 г.) Пленуме ЦК, вынужден был там же, на пленуме, заявить: «У нас нет прямых данных, был ли он шпионом, получал ли задания от иностранных государств, но главное состоит в том, что он выполнял указания капиталистических государств и их агентов...»¹⁰ Более того. Тот же Микоян вынужден был признать, что у ЦК нет никаких доказательств, подтверждающих его работу на иностранные спецслужбы¹¹.

Вот это да! Никаких данных нет, никакими данными не располагали, «но главное состоит в том, что он выполнял указания капиталистических государств и их агентов...»? До такого не скатывались ни папская инквизиция, ни Ежов, ни даже гестапо!

Впоследствии известный писатель-хроникер Феликс Чуев в беседе с Л. М. Кагановичем поинтересовался у последнего, так какими же документами или данными располагало ЦК, что выдвинуло такие обвинения в адрес Берия. Не моргнув глазом, Лазарь Моисеевич отвечал: «Документов о том, что Берия связан с империалистическими державами и что он шпион и прочее, нам не предоставили. Таких документов ни я, ни Молотов не видели. Я (Чуев. – А. М.) у Молотова спрашивал: „Был ли он шпионом?“ Он говорил: „Агент – не обязательно шпион“». «Я спрашивал у Молотова, – продолжал отвечать на вопрос Чуева Каганович, – были ли у тебя документы какие-нибудь насчет того, что он (Берия. – А. М.) агент империализма? Он говорит: „Не было“. Таких документов нам не дали, и их не было.

⁹ О культуре личности и его последствиях. Доклад Первого секретаря ЦК КПСС тов. Хрущева Н. С. XX съезду Коммунистической партии Советского Союза. Цит. по: «Известия» ЦК КПСС. 1989, № 3, с. 155.

¹⁰ «Лаврентий Берия. 1953. Стенограмма июньского Пленума ЦК КПСС и другие документы». М., МФД (Международный фонд демократии), 1999, с. 174.

¹¹ Там же, с. 315.

Так оно и было. На суде, говорят, были документы»¹². Насчет «суда» – разговор отдельный. А пока еще одно свидетельство. Спустя годы Хрущев вынужден был признать: «...У нас прямых криминальных обвинений в его (Берия. – А. М.) адрес не было!»¹³ Вот так-то! Никаких данных – ни прямых, ни даже косвенных! Абсолютно ничего не было криминального! Тем не менее не просто человека, а члена Президиума ЦК КПСС (до этого Политбюро), первого заместителя Председателя Совета Министров СССР, министра внутренних дел СССР, депутата Верховного Совета СССР, Героя Советского Союза, Маршала Советского Союза, Почетного Гражданина Союза Советских Социалистических Республик Лаврентия Павловича Берия без каких-либо на то оснований попросту застрелили 26 июня 1953 года. А затем в оправдание и сокрытие своего преступления сфальсифицировали якобы состоявшийся над ним суд и так «ославили» Лаврентия Павловича на весь свет, что до сих пор нет конца этой чудовищной лжи! А положить конец этой лжи надо. Ох как надо, дабы прекратить грязные спекуляции вокруг его имени, которые касаются не столько даже самого имени Лаврентия Павловича, – это и так само собой разумеется, – сколько всего того, что определяется понятием сталинский период истории СССР. Итак, где же та «нить Ариадны», которая позволит стремительно распутать этот клубок чудовищной лжи? Как ухватить ее конец?

Вы не поверите, но руководящая партийная клика во главе с Хрущевым была настолько тупой, что сама же и показала, где эта «нить Ариадны» и как ухватить ее. Речь идет об очень старых, но совершенно беспочвенных кривотолках насчет Берия – о том, что-де он в годы Гражданской войны служил в муссаватистской¹⁴ разведке, которая в свою очередь находилась под контролем английской разведки. Тот же приснопамятный Никита Сергеевич еще в 1956 г. ляпнул: «Были ли сигналы о том, что Берия – враждебный партии человек? Да, были. Еще в 1937 году на Пленуме ЦК бывший нарком здравоохранения Каминский говорил, что Берия работал в муссаватистской разведке. Не успел закончиться Пленум ЦК, как Каминский был арестован и затем расстрелян. Проверил ли Сталин заявление Каминского? Нет, потому что Сталин верил Берия, и этого было для него достаточно»¹⁵. Так вот оно в чем все дело-то! О Каминском поговорим чуть позже. А сейчас отметим один факт. Хрущеву прекрасно было известно, что Лаврентий Павлович никогда не скрывал факта своей работы в стане врага в годы Гражданской войны, так как он в нелегальных условиях выполнял задание большевистской партии. Об этом он открыто указал в своей автобиографии, которая давным-давно опубликована¹⁶. Не была она секретом и при жизни Сталина, и после него. Тем не менее грязное и полностью беспочвенное обвинение все-таки выдвинули. Но в том-то все и дело, что обвинения будто Берия служил в муссаватистской разведке, беспочвенны еще вот по какой причине.

В своей автобиографии Лаврентий Павлович прямо указал, что, во-первых, он поступил на службу не в разведку, а в контрразведку, причем и во-вторых, от партии «Гуммет». А тут еще один «подводный камень», который убедительно показывает, почему Хрущев и его приспешники перенесли акцент на партию «Муссават». Позвольте в этой связи привести подробную справку о партии «Гуммет».

¹² Чуев Ф. И. Каганович. Шепилов. М., 2001, с. 83–84.

¹³ Хрущев Н. С. Время. Люди. Власть. (Воспоминания). Кн. 2. Часть 3. М., 1999., с. 168.

¹⁴ От названия партии «Муссават» («Равенство»), которая существовала в Азербайджане в 1911–1920 гг. и выступала за национально-территориальную автономию, панисламизм, пантюркизм. Являлась ярким врагом советской власти и боролась против нее. В сентябре 1918 г. установила в Азербайджане диктатуру. В апреле 1920 г., после установления советской власти в Азербайджане, прекратила свое существование. Остатки этой партии сбежали в эмиграцию, в основном в Турцию.

¹⁵ О культе личности и его последствиях. Доклад Первого секретаря ЦК КПСС тов. Хрущева Н. С. XX съезду Коммунистической партии Советского Союза. Цит. по: Известия ЦК КПСС. 1989, № 3, с. 155.

¹⁶ Берия. Конец карьеры Сост. Некрасов В. Ф. М., 1991, с. 320–325.

* * *

«Гуммет» («Энергия») – социал-демократическая группа, организованная по инициативе И. В. Сталина в 1904 г. для политической работы среди трудящихся Азербайджана. Возглавляли «Гуммет» ученики и соратники И. В. Сталина – Мешади Азизбеков, Алеша Джапаридзе, Ханлар Сафаралиев, Мамед Мамедьяров и другие. «Гуммет» работала под руководством Бакинского комитета РСДРП на правах районного комитета партии «Гуммет», помогала спланировать вокруг большевистской организации широкие массы азербайджанских рабочих, вела среди них большую агитационную, пропагандистскую и организационную работу, отстаивая принципы пролетарского интернационализма. Под руководством большевистской организации Баку «Гуммет» издавала листовки и газеты на азербайджанском языке. Особенно большую работу «Гуммет» развернула в бакинский период деятельности И. В. Сталина (1907–1910). В эти годы оживляется вся деятельность большевиков Баку. В результате усиления работы «Гуммет» возросла политическая активность промысловых рабочих-азербайджанцев, они добились больших успехов в стачечной борьбе. «Гуммет» принимала активное участие в профсоюзном движении. В союз нефтепромышленных рабочих, находившийся под влиянием большевиков, вступило большое количество рабочих.

Встревоженные успехами работы большевиков, царские сатрапы и нефтепромышленники организовали убийства активных деятелей «Гуммет». 19 сентября 1907 г. был смертельно ранен Ханлар Сафаралиев, член Исполнительного бюро «Гуммет». По предложению И. В. Сталина рабочие ответили на злодейский выстрел двухдневной политической забастовкой протеста. 29 сентября 1907 г. в связи с похоронами Ханлара Сафаралиева произошла крупная политическая демонстрация, на которой с речью выступил И. В. Сталин.

«Гуммет» не была однородна по своему составу. Большевики вели борьбу против проникших в «Гуммет» националистически настроенных элементов. После Февральской революции «Гуммет» возобновила свою работу под руководством М. Азизбекова (один из 26 расстрелянных бакинских комиссаров). На VI съезде партии (РСДРП(б), 1917. – А. М.) стоял вопрос о работе «Гуммет». Съезд приветствовал «Гуммет» как первую социал-демократическую организацию большевистского направления среди азербайджанских трудящихся. VI съезд предложил Центральному комитету партии оказывать «Гуммет» материальную и всякую иную поддержку. Летом 1919 г. «Гуммет» раскололась. Небольшая часть «Гуммет», скатившись на враждебные пролетариату позиции, примкнула к меньшевикам, большевистская часть «Гуммет» была принята в КП(б) Азербайджана¹⁷.

Поняли, в чем дело?! Именно в том, что основная часть созданной по инициативе Сталина партии «Гуммет» была очень близка РСДРП(б), сотрудничала с ней на правах районного комитета партии, являлась проводником большевистского влияния в Азербайджане. Более того. VI съезд РСДРП(б) официально приветствовал «Гуммет» как первую социал-демократическую организацию большевистского направления среди азербайджанских трудящихся и предложил Центральному комитету партии оказывать «Гуммет» материальную и всякую иную поддержку. И тот факт, что Берия, как выходец из большевистского крыла этой партии, поступил на работу в контр разведку, надо было скрыть – потому ему и приписали работу именно в муссаватистской разведке, без указания, по чьей инициативе он туда поступил. Причем с акцентом на слово «муссаватистской» и откровенным педалированием того факта, что эта спецслужба активно сотрудничала с английской разведкой. Хотя Лаврентий Павлович, еще раз обращаю Ваше внимание на это обстоятельство, поступил на

¹⁷ Большая советская энциклопедия. 2-е издание. Т. 13. М., 1952, с. 202–203.

работу в контрразведку именно от партии «Гуммет» осенью 1919 года. Момент был выбран исключительно точно с профессиональной точки зрения. Только что произошел окончательный раскол «Гуммет» на меньшевиков и большевиков. Первые действительно подались в «Муссават». Но и большевистски настроенной части «Гуммет» позарез нужно было знать планы муссаватистского правительства Азербайджана, тем более после подлого расстрела 26 бакинских комиссаров и особенно в преддверии установления советской власти в Азербайджане. Потому-то и направили старшие товарищи Лаврентия Павловича в контрразведку Азербайджана того времени. Кстати говоря, называлась она в те времена Организация по борьбе с контрреволюцией при Комитете государственной обороны Азербайджана, а первым заместителем начальника этой конторы был видный руководящий деятель «Гуммет», большевистски ориентированный М. Муссеви. Вот при его-то помощи и по поручению большевистского крыла партии «Гуммет», согласованному с руководством местной большевистской организации, Лаврентий Павлович и поступил на службу в эту контору в интересах добывания необходимой и «Гуммет», и особенно большевикам информации о планах и делах муссаватистского правительства Азербайджана. Берия в то время был молод – всего-то 20 лет, полон сил, отличался незаурядным умом, сообразительностью, колоссальной энергией, творческим подходом к делу, и более того, по меркам того времени был весьма образованным человеком – как раз в том году он окончил училище и стал дипломированным техником. Кроме того, следует иметь в виду, что подобная практика – участие в деятельности важнейших органов государственной власти представителей различных партий – в то время была характерна практически повсеместно. В том числе и в Советской России. Помните, что вначале даже у главы ВЧК Дзержинского первым заместителем был видный представитель партии эсеров, а в первом советском правительстве были представители других политических партий. Так что нет ничего удивительного в том, что Берия был направлен на нелегальную работу в тогдашнюю контрразведку Азербайджана. Подобные операции проводили практически все – и правые, и левые, и центристы, и бог знает кто еще. Большевики же вообще издавна практиковали подобное, засылая или подставляя царским спецслужбам своих проверенных людей. Эту же практику они продолжили и после 1917 года.

То обстоятельство, что Берия действительно был направлен на работу в контрразведку Азербайджана по заданию большевистской организации Баку, подтверждается и документами. Во-первых, в своей автобиографии, написанной еще в 1923 году, Лаврентий Павлович подробно и без утайки изложил все о своей службе в муссаватистской контрразведке и работе в небольшевистских организациях. Если в этом было бы что-то криминальное с точки зрения большевистской партии, посмел бы он подробно расписать всю эту историю?! Особенно если учесть следующее обстоятельство. В начале 20-х гг. прошлого века созданный в структуре ВЧК еще 5 мая 1921 г. Специальный отдел (начальник Г. Бокий) провел колоссальный по своим масштабам криптоанализ шифроматериалов царских правоохранительных органов и иных аналогичных материалов, накопившихся за годы Гражданской войны. Это позволило выявить большое количество сотрудников и агентов полиции и жандармерии, а также спецслужб бывших независимых республик и различных белых правительств, которые некоторое время существовали на территории бывшей Российской империи до установления на их территории советской власти¹⁸. Уже являвшийся в то время высокопоставленным сотрудником Азербайджанской ЧК – в 1921 г. Лаврентий Павлович был назначен заместителем начальника секретно-оперативного отдела (СПО) АзЧК, а спустя некоторое время и начальником СПО и заместителем председателя АзЧК, – он прекрасно знал об этой тайной операции, которая проводилась на основании данных криптоанализа Спецотдела.

¹⁸ Гольев Ю. И., Ларин Д. А., Тришин А. Е., Шанкин Г. П. Криптография: страницы истории тайных операций. М., 2008, с. 133.

Кстати говоря, то обстоятельство, что именно в 1923 г. членам партии, в первую очередь тем, кто являлся сотрудниками советских государственных учреждений, особенно силовых структур, предложили представить свои подробные автобиографии, подтверждает факт проведения упомянутой выше спецоперации по очистке органов власти от затесавшихся в различные советские учреждения враждебных элементов. Ведь автобиографии затем скрупулезно исследовались в центральном аппарате органов государственной безопасности. Солги Лаврентий Павлович хоть что-то, и как минимум он вылетел бы из ЧК. Не говоря уже о худшем варианте.

Но как бы то ни было, подлые разговорчики о якобы затесавшемся в славные ряды чекистов сотруднике муссаватистской разведки Л. П. Берия с новой силой возобновились с начала 30-х годов. А все дело заключалось в том, что Берия в то время уже был руководителем партийной организации Закавказской Федерации – в 1932 г. он стал первым секретарем Закавказского крайкома ВКП(б). И его бурная, но очень плодотворная деятельность по интенсивному развитию Закавказья очень многих не устраивала. Одних по соображениям тривиальной зависти к талантливому и успешному работнику, в том числе и потому, что именно Лаврентий Павлович выдвинут на руководящую должность в регионе, а они, старые большевики, остались как бы на обочине. Других – в силу их оппозиционности по отношению к центральной власти, в том числе и по соображениям карьерной неудовлетворенности. А «мастеров» держать фигу в кармане против центральной власти в нашей стране всегда было (и есть) хоть отбавляй. Третьих – в силу откровенной враждебности по отношению к советской власти и ее успехам, что проявлялось особенно у затаившихся троцкистов. И первое оружие, которое пускает в ход вся эта сволота вне зависимости от того, как она называется, это компрометация того, кого считают своим главным конкурентом. В ход пускаются все слухи и кривотолки, которые удастся наковырять. Подтверждением тому может служить письмо Лаврентия Павловича от 2 марта 1933 г., которое он направил на имя Серго Орджоникидзе: «В Сухуме отдыхает Леван Гогоберидзе. По рассказам т. Лакоба¹⁹ и ряда других товарищей т. Гогоберидзе распространяет обо мне и вообще о новом закавказском руководстве гнуснейшие вещи. В частности, о моей прошлой работе в муссаватистской контрразведке, утверждает, что партия об этом якобы не знала и не знает. Между тем Вам хорошо известно, что в муссаватистскую разведку я был послан партией и что вопрос этот разбирался в ЦК АКП(б) в 1920 году, в присутствии Вас, т. Стасовой, Каминского, Мирза Давуд Гусейнова, Нариманова, Саркиса, Рухулла Ахундова, Буниат-заде и друг. (В 1925 г. я передал Вам официальную выписку о решении ЦК АКП(б) по этому вопросу, которым я был совершенно реабилитирован, т. к. факт моей работы в контрразведке с ведома партии (выделено Берия. – А. М.) был подтвержден заявлениями тт. Мирза Давуд Гусейнова, Касум Измайлова и др.). Тов. Датико, который передаст Вам это письмо, расскажет подробности. Ваш Лаврентий Берия. 2/III 33 г.»²⁰

Прошло всего четыре года, и эти же кривотолки вновь были пущены в ход. Вот тут Хрущев был прав, что рассказал о том, что бывший нарком здравоохранения Каминский болтал об этом на июньском (1937) Пленуме ЦК ВКП(б). Но, как и всегда, Хрущев солгал, не моргнув глазом, утверждая, что Сталин ничего не проверял. Проверял. Да еще как. Во-первых, когда выдвинул кандидатуру Берия на пост первого секретаря Закавказского крайкома ВКП(б). Без тщательной проверки такие назначения не осуществлялись. Кстати говоря, они осуществлялись как по партийной линии, так и по линии органов госбезопасности.

¹⁹ Обратите внимание на эту деталь: Нестор Лакоба сообщает Берия об этих кривотолках. То есть Лакоба и Берия были в столь хороших отношениях, что могли позволить себе сообщать друг другу неприятную информацию. Это к тому, что Берия постоянно обвиняют в том, что именно он убил Лакоба. Подробнее об этом в соответствующем мифе.

²⁰ Журнал «Свободная мысль», 1995, № 2. Советское руководство. Переписка. 1928–1941 гг. / Сост. Квашонкин А. В. М., 1999, с. 204.

Более того. Обычно Сталин использовал также и каналы личной контрразведки. Во-вторых, именно тогда, в июне 1937 года, на имя Сталина поступил следующий документ:

«Секретарю ЦК ВКП(б) т. Сталину.

О т. Берия.

В 1926 г.²¹ я был назначен в Закавказье Председателем Зак. ГПУ²². Перед отъездом в Тифлис меня вызвал к себе Пре. ОГПУ т. Дзержинский и подробно ознакомил меня с обстановкой в Закавказье. Тут же т. Дзержинский и сообщил мне, что один из моих помощников по Закавказью т. Берия при муссаватистах работал в муссаватистской контрразведке. Пусть это обстоятельство меня ни в какой мере не смущает и не настораживает против т. Берия, так как т. Берия работал в контрразведке с ведома ответственных тт. закавказцев и что об этом знает он, Дзержинский, и т. Серго Орджоникидзе.

По приезде в Тифлис, месяца через два, я зашел к т. Серго и передал ему все, что сообщил мне т. Дзержинский о т. Берия. Т. Серго Орджоникидзе сообщил мне, что, действительно, т. Берия работал в муссаватистской контрразведке, что эту работу он вел по поручению работников партии и что об этом хорошо известно ему, т. Орджоникидзе, т. Кирову, т. Микояну и т. Назаретяну. Поэтому я должен относиться к т. Берия с полным доверием, и что он, Серго Орджоникидзе, полностью т. Берия доверяет.

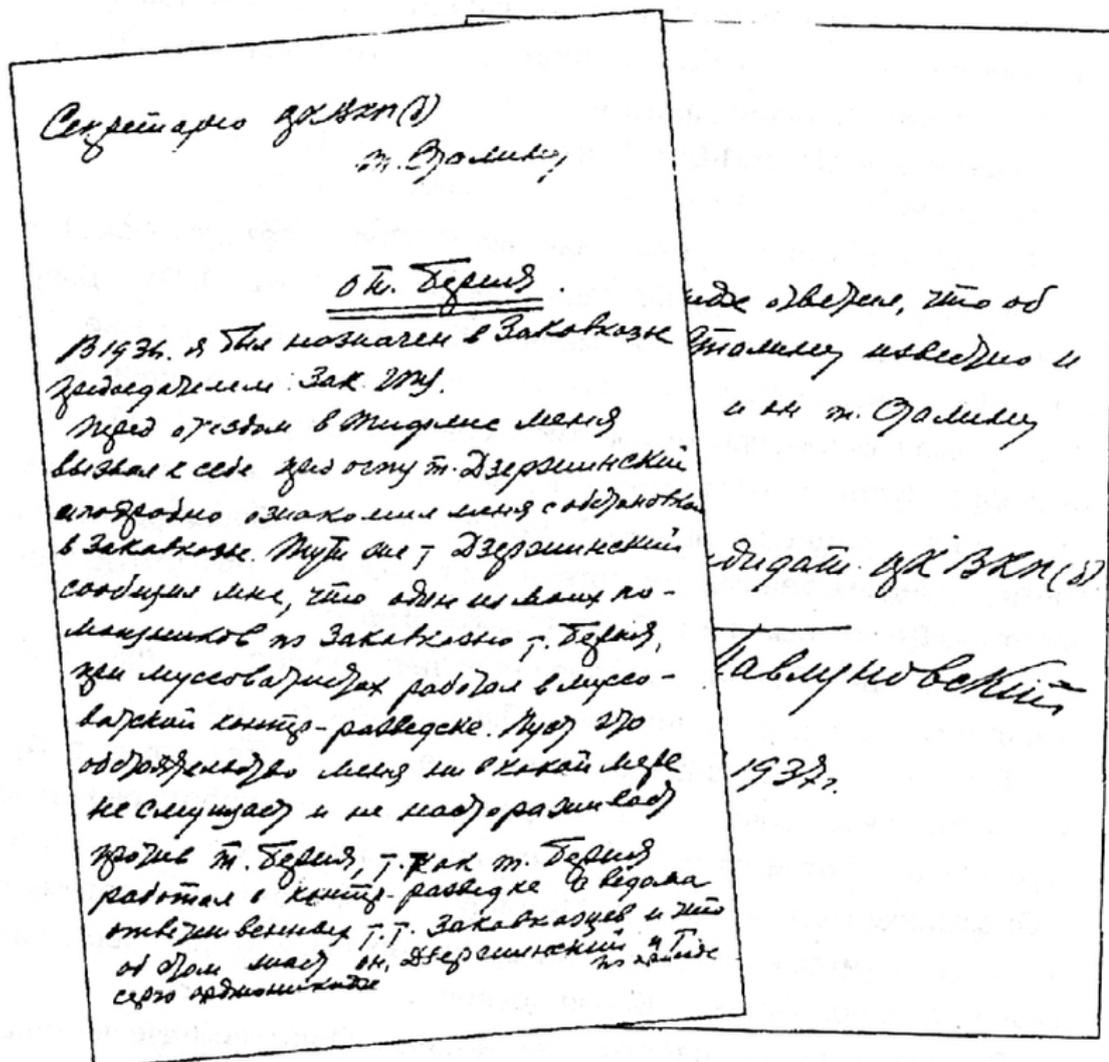
В течение двух лет работы в Закавказье т. Орджоникидзе несколько раз говорил мне, что он очень высоко ценит т. Берия как растущего работника, что из т. Берия выработается крупный работник и что такую характеристику т. Берия он, Серго, сообщил т. Сталину.

В течение двух лет моей работы в Закавказье т. Орджоникидзе я знал, что т. Серго ценит т. Берия и поддерживает его. Два года назад т. Серго как-то в разговоре сказал мне, а знаешь, что правые уклонисты и прочая шушера пытаются использовать в борьбе с т. Берия тот факт, что он работал в муссаватистской контрразведке, но из этого у них ничего не выйдет. Я спросил у т. Серго, а известно ли об этом т. Сталину. Т. Серго Орджоникидзе ответил, что об этом т. Сталину известно и что об этом и он т. Сталину говорил. Кандидат ЦК ВКП(б) Павлуновский. 25 июня 1937 г.»²³

²¹ В оригинале, который хранится в Архиве Президента РФ, автор этой записки случайно допустил опisku, ошибочно написав 1936 г. В приводимом выше тексте описка автора этого документа исправлена.

²² То есть Закавказского ГПУ.

²³ АП РФ. Ф. 45. Оп. 1. Д. 788. Л. 114–115 об. Подлинник. Рукопись. Документ хранится в личном фонде И. В. Сталина. Документ приведен с сохранением орфографии и синтаксиса подлинника.



Вот что было в действительности! Лаврентий Павлович Берия выполнял задание большевистской партии. Об этом хорошо было известно высшей партийной элите того времени. Прежде всего А. И. Микояну.

В этой связи небезынтересно отметить следующее. На июльском (1953 г.) Пленуме ЦК КПСС первый секретарь ЦК КП Азербайджана и председатель Совета Министров Азербайджана М. Багиров, который в 20-е гг. был начальником Л. П. Берия по работе в Азербайджанской ЧК, в своем выступлении прямо указал на Микояна как на руководителя всей подпольной работой в Баку. Более того, Багиров прямо указал, что «без него (то есть Микояна. – А. М.) никто никуда не мог пойти или быть направленным партийной организацией, тем паче в муссаватистскую разведку...»²⁴. Однако виртуозно владевший фантастическим искусством проскальзывать сухим даже между струйками дождя и потому отмахавший «от Ильича до Ильича без инфаркта и паралича» Анастас Иванович Микоян сделал вид, что ему ничего не известно о том, направляла ли партийная организация Лаврентия Павловича на работу в муссаватистскую контрразведку или нет. Но при этом – ну ведь это надо же было такое учудить – признал, что «нами было послано (на работу в различные органы муссаватистского правительства. – А. М.) два-три десятка товарищей; руководящих работников направ-

²⁴ Цит. по: Сухомлинов А. В. Кто вы, Лаврентий Берия? Неизвестные страницы уголовного дела. М., 2003, с. 421.

лял я, остальных – другие товарищи»²⁵. И, как и полагается асу запутывания всего и вся, сослался на лиц, которых к середине 1953 г. давно не было в живых – Саркиса (он имел в виду С. Тер-Гаспаряна, псевдоним Касьян. – А. М.), а также Виктора Нанейшвили. Хуже того. Резюмируя свою и без того невнятную болтовню, Анастас Иванович заявил: «Товарищ Хрущев совершенно прав, когда заявил: „Был он (то есть Берия. – А. М.) или не был послан партийной организацией, это не увеличивает доверия, когда он раскрыт в наших глазах... Теперь, когда все дело раскрыто, такая постановка вопроса товарищем Хрущевым вполне законна“»²⁶. «Оригинальное» было представление о законности у Анастаса Ивановича! Не говоря уже о том, что более чем удивительно его заявление о некоем раскрытии всего дела, ибо Берия попросту пристрелили, и соответственно, как этот сброд под названием ЦК КПСС во главе с государственным преступником Хрущевым мог «раскрыть все дело»! И далее: «Я раньше допускал возможность, что может быть Берия в качестве рядового работника среди других и был послан. Но теперь, перебрав в памяти факты, я сильно сомневаюсь»!²⁷ Ну и память была у Анастаса Ивановича – через треть века после тех событий он за несколько минут перебрал в памяти факты!? Ну-ну... А если честно, то до рвотного рефлекса противно читать беспардонные ложь и клевету, которую вчерашние соратники возводили тогда на Лаврентия Павловича, начисто открещиваясь от него.

После выполнения задания в Баку, Берия был переброшен с тем же заданием в Грузию, причем, и это надо отметить особо, – именно Микояном. В Грузии Лаврентий Павлович был арестован меньшевистскими властями в июне 1920 г. Но по жесткому требованию тогдашнего советского полпреда в Грузии Сергея Мироновича Кирова²⁸ был освобожден. Киров был одним из наиболее авторитетных и влиятельных руководителей большевиков в те времена. Кроме того, он блестяще знал обстановку на Кавказе и в Закавказье, прекрасно ориентировался во всех тогдашних хитросплетениях в этом регионе, лично знал практически всех основных деятелей-большевиков в регионе и запросто мог проверить любую информацию о любом человеке. Стал бы он ходатайствовать за человека, который не принадлежал бы к большевистской партии, не выполнял бы задание большевиков и тем более был бы на подозрении у большевиков?! Естественно, что нет! Сергей Миронович Киров был отнюдь не из тех, кого можно было запросто провести на мякине.

Так что все мифы о том, что Лаврентий Павлович Берия чей-то там агент, тем более муссаватистской разведки, который, видите ли, затесался в славные ряды чекистов – полный бред. Как, впрочем, бред и то, что он приписал себе партийный стаж с марта 1917 г. Когда он писал свою автобиографию, были живы те люди, с которыми он в марте 1917 года организовывал большевистскую ячейку, и проверить его информацию было проще пареной репы. Что, кстати, и было сделано. Иначе с ним был бы иной разговор. Следует иметь в виду еще одно обстоятельство. Высшая партийная элита того времени, особенно ее руководящий эшелон, состояла из людей, прошедших суровую школу подпольной работы, отличалась особой политической интуицией, прекрасно знала приемы и методы своих политических врагов. Обмануть этих людей было до чрезвычайности трудно. Они, что называется, «спинным мозгом» чуяли любую фальшь. Так что то обстоятельство, что Лаврентий Павлович спокойно прошел все проверки и чистки того времени и был направлен на работу в партийный аппарат, а затем в ЧК, означает, что по отношению к нему было полное доверие.

²⁵ Цит. по: Сухомлинов А. В. Кто вы, Лаврентий Берия? Неизвестные страницы уголовного дела. М., 2003, с. 422.

²⁶ Там же.

²⁷ Там же.

²⁸ 9 июля 1920 г. полпред РСФСР в Грузии С. М. Киров направил министру иностранных дел Грузии ноту № 327, в которой потребовал немедленного освобождения и высылки за пределы Грузии нескольких заключенных, в том числе и Л. П. Берия. Киров С. М. Статьи, речи, документы. 2-е изд. Т. I. М., 1936, с. 250.

Которое впоследствии было дополнено еще и очень высокими оценками его деятельности, в том числе и в ЧК. Свидетельствуют архивные документы:

1. «Азербайджанская Социалистическая Советская Республика. Азербайджанский Совет Народных Комиссаров.

Азербайджанский Совет Народных Комиссаров в ознаменование исполнения начальником секретно-оперативного отделения Азербайджанской Чрезвычайной комиссии тов. Берией Лаврентием Павловичем своего долга перед пролетарской революцией, выразившегося в умелом руководстве блестяще выполненного в государственном масштабе дела по ликвидации Закавказской организации п.с.-р.²⁹, награждает его золотыми часами с монограммой. Председатель Совета Народных Комиссаров Г. Мусабегов».

2. «Выписка из приказа ГПУ от 1923 года за № 45

За энергичное и умелое проведение ликвидации Закавказской организации п.с.-р. нач. с.о.ч. Бакинского губотдела тов. Берия и нач. секретного отделения тов. Иоссем награждаются оружием – револьвером системы „Браунинг“ с надписями, о чем занести в их послужные списки... Зампред ГПУ (Уншлихт)».

3. «Удостоверение

Дано сие ответственному партийному работнику тов. Берия Л. П. в том, что он [обладает] выдающимися способностями, проявленными в разных аппаратах государственного механизма... Работая Управделами ЦК Аз. компартии, чрезвычайным уполномоченным регистра Кавфронта при реввоенсовете 11-й армии и ответственным секретарем Чрезвычайной комиссии по экспроприации буржуазии и улучшению быта рабочих, он с присущей ему энергией, настойчивостью выполнял все задания, возложенные партией, дав блестящие результаты своей разносторонней работой, что следует отметить как лучшего, ценного, неутомимого работника, столь необходимого сегодня в советском строительстве... Секретарь ЦК АКП Ахундов»³⁰.

Вот таким в действительности был Лаврентий Павлович Берия в те годы. И в таком случае, о каком же агенте муссаватистов, англичан и черт знает каких еще империалистов может идти речь?! Все это полный бред негодяев, которые фактически по-гангстерски расправились с Лаврентием Павловичем, а затем, чтобы обелить себя, возвели на него самую черную хулу и клевету! Ну, и когда же кончится эта беспардонная, гнусная ложь в отношении человека, невиновность которого в постоянно инкриминируемом ему деянии была установлена еще в 1920 году?!

²⁹ То есть партии эсеров.

³⁰ Все три приведенных документа процитированы по: Кремлев С. Берия. Лучший менеджер XX века. 2-е издание, дополненное и исправленное. М., 2008, с. 57–58.

Миф № 2. Берия лично виновен в незаконном расстреле бывшего наркома здравоохранения СССР Г. Н. Каминского, так как последний прямо на Пленуме ЦК ВКП(б) разоблачил его провокаторскую деятельность в период работы в муссаватистской разведке

Мягко выражаясь, это полный бред натуральных сумасшедших, из коих состояла и состоит банда антисталинистов и антибериевцев. Первым этот бред запустил приснопамятный Хрущев: «Были ли сигналы о том, что Берия – враждебный партии человек? Да, были. Еще в 1937 году на Пленуме ЦК бывший нарком здравоохранения Каминский говорил, что Берия работал в муссаватистской разведке. Не успел закончиться Пленум ЦК, как Каминский был арестован и затем расстрелян. Проверил ли Сталин заявление Каминского? Нет, потому что Сталин верил Берия, и этого было для него достаточно»³¹.

* * *

Комментарий. Честно говоря, есть и более идиотская версия, согласно которой Каминский погиб после того, как выступил по совету Сталина на пленуме ЦК ВКП(б) с разоблачением Берия как агента охраны! Автор этого «перла», в свое время достаточно известный ремесленник от Истории, а если точнее, то попросту фальсификатор Ф. Волков, запустил эту плюху со страниц своей гнусной книжонки «Взлет и падение Сталина» (М., 1992). Вы только вдумайтесь, что же он накатал в своем пасквиле. По его словам выходит, что старые грузинские большевики говорили Сталину о темном прошлом Берия, что-де тот агент «международного империализма», а попутно и охраны (а это уже и вовсе идиотизм высшей марки, потому как во времена охраны Берия был малолеткой!). Сталин далее сказал Каминскому, чтобы тот выступил на пленуме. А тот взял, да и выступил, за что, мол, Берия его тут же и шлепнул. Вот тебе, бабушка, и Юрьев день! Берия-то даже в начале 1938 г. еще не имел к НКВД никакого отношения! Это как же он мог шлепнуть Каминского?! Впрочем, да пошли все эти идиотские сказки взбесившихся от безнаказанности фальсификаторов по известному всей России адресу!..

В действительности же произошло следующее. 26 (по другим данным, 25) июня 1937 г. на пленуме было принято отдельное постановление, касавшееся кандидата в члены ЦК Григория Наумовича Каминского, который, как не заслуживающий доверия, был исключен из партии.

* * *

Комментарий. Это только при современной «демократии» абсолютно не справившегося со своими обязанностями министра здравоохранения с почетом выпроваживают из его министерского кресла, но не лишают доверия Кремля. А затем с не меньшим почетом «отгружают» в соседнюю страну в качестве Чрезвычайного и Полномочного Посла Россий-

³¹ О культе личности и его последствиях. Доклад Первого секретаря ЦК КПСС тов. Хрущева Н. С. XX съезду Коммунистической партии Советского Союза. Цит. по: Известия ЦК КПСС. 1989, № 3, с. 155.

ской Федерации. А тогда, при Сталине-то, за такие вещи попросту снимали с поста наркома (министра). Выступая 27 июня 1937 г. на пленуме, В. М. Молотов четко и однозначно объяснил, что причиной снятия Каминского и ряда других наркомов с их должностей является их неспособность справляться со своими служебными обязанностями. Конкретно Каминский не справился со строительством родильных домов, яслей и обеспечением их оборудованием, за что и был снят со своего поста. Сталин и Молотов бездельников и профессиональных болтунов долго не терпели – гнали их в шею. Вылетев же с поста наркома, Каминский автоматически вылетел и из членов ЦК – тогда такая была практика. Ну а то, что за ним числились еще и другие, однозначно попадавшие под юрисдикцию знаменитой 58-й статьи Уголовного кодекса темные делишки, автоматически привело к его аресту НКВД СССР и к суровому приговору.

В тот же день Каминский был арестован, а вскоре – в том же 1937 г. – расстрелян. По другим данным, смертный приговор ему был вынесен 8 марта 1938 г., и в тот же день он был расстрелян. Так вот, объясните, пожалуйста, глубоко презренные хулители Берия, какое отношение ко всему этому имел Лаврентий Павлович?! Он что, до такой степени мог воздействовать на Пленум, что тот принял с его подачи специальное постановление по Каминскому?! Но ведь это же полный нонсенс, ибо Лаврентий Павлович в то время был всего лишь первым секретарем ЦК КП Грузии и не обладал возможностью воздействовать на Пленум ЦК ВКП(б). Тогда что же произошло? А вот что. Но для начала пару штрихов к портрету Каминского.

На предыдущем, февральско-мартовском (1937 г.), Пленуме ЦК ВКП(б) Г. Н. Каминский в своем выступлении клеймил позором благодушие и беспечность партийных работников, чекистов и их бывшего руководителя Г. Г. Ягоду, проглядевших деятельность врагов народа. Более того. Открыто прославлял Сталина и Ежова, поставивших дело борьбы с врагами на должный уровень. Хвастался своим участием в разоблачении в 1933 г. замаскировавшихся троцкистов, якобы замышлявших убийство Сталина, проливал «крокодиловы слезы» по поводу того, что работники руководимого им наркомата здравоохранения еще не научились собственными силами выявлять вредителей и диверсантов, которых, по его мнению, было немало среди медицинских работников, и т. д.³²

И вот на июньском 1937 г. пленуме этот «борец» с врагами народа решил сделать следующее (цитирую Хрущева): «Он (Каминский) сказал: „Тут все, выступая, говорят обо всем, что они знают о других. Я тоже хотел бы сказать, чтобы партии это было известно. Когда в 1920 г. я был направлен в Баку и работал там секретарем ЦК компартии Азербайджана и председателем Бакинского Совета, ходили упорные слухи, что присутствующий тут товарищ Берия во время оккупации Баку (английскими войсками в 1918–1919 гг. – А. М.) сотрудничал с органами контрразведки муссаватистов, не то, несколько ранее, английской разведки“. Никто не выступил с опровержением. Даже Берия не выступил ни с какой справкой по этому поводу. Молчание, и все тут»³³.

Мемуары приснопамятного Никиты Сергеевича, как и любое слово, слетавшее с его уст, априори вызывают категорическое недоверие. Потому что он никогда не говорил правду, или, по меньшей мере, всю правду, но, как правило, извращал ее. А все дело заключалось в том, что данные о работе Берия в контрразведке муссаватистов, как уже указывалось выше, были секретом полишинеля – об этом прекрасно было известно партийному руководству. Более того. Прекрасно было известно, что в 1920 г. этот вопрос рассматривался на заседании бюро ЦК КП Азербайджана, в работе которого принимал участие сам Каминский. И ему

³² Вопросы истории. 1994. № 10, с. 22–26.

³³ Хрущев Н. С. Воспоминания. М., 1997, с. 253–254.

прекрасно было известно, что во время того заседания бюро ЦК КП Азербайджана сообщенные Берия сведения о своей работе в контрразведке муссаватистов по заданию большевистской организации были подтверждены несколькими свидетелями. Проще говоря, Каминский, как «истинный борец с врагами народа», решил использовать трибуну пленума для беспочвенной и неуместной компрометации Лаврентия Павловича, прекрасно понимая, что тем самым он подводит его под расстрел. Естественно, что тут же возникает вопрос: «А зачем это понадобилось Каминскому?» Да по очень простой причине. Еще тогда, в начале 20-х гг. прошлого века, отношения между секретарем ЦК КП Азербайджана Г. Н. Каминским и заместителем председателя Аз. ЧК Л. П. Берия, мягко говоря, не сложились. Суть этого давнего конфликта погребена под завалами Истории. Однако осмелюсь предположить – исходя из своего опыта работы в органах госбезопасности, в том числе территориальных, – что она банальна. Как партийный секретарь, Каминский полез в дела чекистов Азербайджана, не понимая всей сути специфики как самого Азербайджана, особенно Баку, так и тем более чекистской работы. Как правило, стычки между партийным и чекистским руководством на протяжении всего периода советской власти происходили именно из-за этого – первые не понимали специфики чекистской работы (за исключением Сталина) и ситуации в регионе и потому лезли с «руководящими указаниями» в дела чекистов. Вторые же, напротив, прекрасно зная агентурно-оперативную обстановку в регионе и специфику своей работы, не могли согласиться с навязываемыми партийными деятелями дилетантскими указаниями. Соответственно выходил сыр-бор, иногда даже и крутой, а нередко и очень крутой.

О том, что между Каминским и Берия давно пробежала черная кошка, всем хорошо было известно, и потому вовсе не удивительно, что выступление Каминского было воспринято как провокационное и в тот же день его судьба была решена. Но не Берия, а Ежовым, который давно собрал на него соответствующий компромат и обосновал необходимость его расстрела. Тем более что Каминский действительно был далеко не безгрешен, но это уже выходит далеко за пределы означенной темы книги. Вот и все, что было в действительности. Но Берия-то тут абсолютно не при чем!

Тем не менее для чистоты доказательства подойдем к анализу этого мифа с другой стороны. Хрущев, а вслед за ним и многие другие старательно упирали на то, что Каминского шлепнули по инициативе Берия. Однако Каминский в то время был номенклатурой ЦК – нарком здравоохранения и кандидат в члены ЦК ВКП(б). Уже только в силу этих обстоятельств санкцию на его арест должен был дать ЦК, что, собственно говоря, и имело место быть. Но Берия и тут вовсе не при чем. Для того чтобы, например, нашептать злобный навет на Каминского тому же Сталину, а ведь обычно-то все мифотворцы вполне прозрачно намекают именно на это, необходимо, чтобы Берия встретился со Сталиным. Как минимум тет-а-тет, причем именно тогда, в конце июня 1937 года. Но вот ведь незадача для всех свихнувшихся на мифе о «кровавом злодее Берия»: в 1937 году Лаврентий Павлович всего два раза был на приеме у Сталина – 4 и 14 января 1937 года³⁴. То есть практически за полгода до того, как Каминский выступил со своим провокационным заявлением. Кстати говоря, судя по тому, кто вместе с ним был в это же время на приеме у Сталина, а это председатель Совета народных комиссаров СССР В. М. Молотов и председатель Комитета по делам искусств при СНК СССР П. М. Керженцев, явно обсуждался какой-то вопрос, относящийся к развитию искусства в Грузии.

Наконец, еще одно обстоятельство. На Лубянке Лаврентий Павлович появился лишь 22 августа 1938 года, то есть практически через год (по другим данным, через полгода) после того, как Каминский был расстрелян.

³⁴ На приеме у Сталина. Тетради (журналы) записей лиц, принятых И. В. Сталиным (1924–1953 гг.). Справочник Научный редактор А. А. Чернобаев. М., 2008.

Как видите, ни с какой стороны Лаврентий Павлович Берия не был причастен к аресту и расстрелу Г. Н. Каминского.

Миф № 3. Берия обманным путем пролез в органы государственной безопасности

Вот же дурацкий миф! Как он мог обманным путем пролезть в органы госбезопасности, если еще в 1920 г. вопрос о его работе в муссаватистской контрразведке по заданию большевистской организации Баку рассматривался на заседании бюро ЦК КП Азербайджана. И сообщенные Лаврентием Павловичем Берия на этом заседании бюро ЦК КП Азербайджана сведения по данному вопросу были подтверждены несколькими свидетелями. Причем после установления истины по данному вопросу в августе 1920 г. Лаврентий Павлович Берия был назначен Управляющим делами ЦК КП(б) Азербайджана. Ну не надо всех большевиков Азербайджана того времени держать за круглых идиотов, которых 21-летний Лаврентий Павлович якобы запросто обвел вокруг пальца и потому был назначен на ответственный пост прямо в ЦК Компартии.

Кстати говоря, Лаврентий Павлович настолько блестяще себя зарекомендовал в качестве управделами, что уже в октябре того же 1920 г. его назначили еще и ответственным секретарем Чрезвычайной комиссии по экспроприации буржуазии и улучшению быта рабочих. И опять-таки хочу обратить особое внимание на то, что назначали его люди, которые обладали огромным опытом политической деятельности, в том числе и в условиях подполья, и провести их на мякине было невозможно. Берия был у них как на ладони.

И только в 1921 г. блестяще зарекомендовавший себя на партийной работе 22-летний Лаврентий Павлович был назначен в Азербайджанскую ЧК заместителем начальника секретно-оперативного отдела (СПО), а через некоторое время и начальником СПО и заместителем председателя Азербайджанской ЧК. Причем, прошу обратить и на это особое внимание, не Берия якобы обманным путем пролез в органы госбезопасности, а ЦК КП(б) Азербайджана своим постановлением назначил его на работу в Азербайджанскую ЧК. И что, там все были круглые идиоты, которых запросто можно было обмануть?!

Может быть, хватит издеваться над реальными фактами Истории и, наконец, признать, что ничего подобного, что утверждается в этом грязном мифе, не было и в помине!

Миф № 4. Берия отблагодарил своих благодетелей в Азербайджане тем, что уничтожил их

В данном случае речь идет о тех лицах, которые подписали упомянутые выше блестящие характеристики на Л. П. Берия и приказ о его награждении в 1923 г., то есть о Мусабегове, Ахундове и Уншлихте. Миф о мнимой причастности Лаврентия Павловича к их трагическим судьбам был запущен составителями мерзопакостного антибериевского сборника, изданного в 1991 г. – «Берия. Конец карьеры». Как и полагается истинным фальсификаторам, они, не моргнув и глазом, написали, что-де судьбы у всех тех людей одинаковы, потому как год смерти у них один и тот же – 1938-й, когда НКВД СССР возглавил Лаврентий Павлович Берия!? Но это абсолютная ложь!

Во-первых, потому, что едва только Берия пришел в НКВД СССР на пост первого заместителя наркома, как уже в августе-сентябре 1938 г. было запрещено приводить в исполнение ранее вынесенные смертные приговоры.

Во-вторых, и это самое главное, Лаврентий Павлович был назначен первым заместителем наркома внутренних дел 22 августа, однако до 31 августа находился в Грузии, где сдавал дела своему преемнику. Между тем Иосиф Уншлихт был арестован 11 июня 1937 г., расстрелян 29 июля 1937 г. Газанфар Махмуд-оглы Мусабегов был арестован в июле 1937 г., расстрелян 9 февраля 1938 г. Рухулла Али-оглы Ахундов был арестован в июне 1937 г., расстрелян в начале 1938 г. (точную дату приведения смертного приговора в исполнение установить пока не представилось возможным).

Объясните, пожалуйста, хотя бы самим себе, какое отношение мог иметь к их трагическим судьбам первый секретарь ЦК КП(б) Грузии Лаврентий Павлович Берия именно в 1937 г. и в начале 1938 г., если И. Уншлихт работал в Москве, а Мусабегов и Ахундов в Азербайджане?!

Более того. Объясните, пожалуйста, хотя бы самим себе, какое отношение мог иметь к их трагическим судьбам первый секретарь ЦК КП(б) Грузии Лаврентий Павлович Берия именно в 1937 г. и в начале 1938 г., если даже по партийной линии Л. П. Берия не имел, к примеру, к азербайджанским коллегам никакого отношения с апреля 1937 г.?! Ведь в соответствии с принятой 5 декабря 1936 г. сталинской Конституцией Закавказская Федерация была упразднена, вместо нее были образованы Азербайджанская, Грузинская и Армянская ССР, а в апреле 1937 г. соответственно был упразднен и Закавказский крайком ВКП(б), первым секретарем которого до его ликвидации был Л. П. Берия! Проще говоря, с апреля 1937 г. Берия не являлся для Мусабегова и Ахундова партийным начальником. И соответственно, санкции на арест видных партийных и советских деятелей Азербайджана давал первый секретарь ЦК КП Азербайджана М. Багиров. Но при чем тут Берия?!

Что же касается Иосифа Станиславовича Уншлихта, то он перед арестом являлся (с февраля 1935 г.) секретарем Союзного Совета ЦИК СССР. И его судьба решалась в ЦК ВКП(б), но никак не Л. П. Берия. К тому же Уншлихт «загрел» на Лубянку по делу о кремлевском заговоре и частично по заговору Тухачевского.

Так что Лаврентий Павлович и к этому никакого отношения не имел.

Такова голая правда реальных фактов Истории. Не пора ли ее наконец-то признать?!

Миф № 5. Часто встречаясь со Сталиным, Л. П. Берия втерся к нему в доверие и добивался назначения на пост наркома внутренних дел, хотя жена Сталина – Надежда Аллилуева – первой раскусила Берия и терпеть его не могла, однако Иосиф Виссарионович ей не поверил

И это тоже полный бред. Для того чтобы втереться в доверие к кому бы то ни было, необходимо продолжительное время. Это только любовь бывает с первого взгляда, да и то либо в кино, либо в романах. Втереться же в доверие к Сталину было очень сложно. Уж слишком суровую школу подпольной борьбы он прошел и не один десяток «собак съел» в политической и иной деятельности. Он всегда очень долго присматривался к человеку, изучал его и, если получал убедительные доказательства его порядочности, честности и политической принципиальности, созвучия его мыслей со своими идеями, то тогда сближался с ним. Да и то постепенно. А что касается доказательств, то извольте. Встречи Лаврентия Павловича Берия с Иосифом Виссарионовичем Сталиным документально зафиксированы, начиная с 1932 года. В этом году они встречались всего один раз – 9 января. В следующем, 1933 г. – всего два раза: 14 января и 27 ноября. В 1934 г. встреч не было. В 1935 г. – всего два раза: 27 ноября и 20 декабря. В 1936 г. – всего два раза: 17 марта и 2 декабря. В 1937 г. – всего два раза: 4 и 14 января. В 1938 г. (до назначения первым заместителем народного комиссара внутренних дел СССР, то есть до 22 августа 1938 г.) – всего три раза: 16 и 25 января и 11 марта. Следующая их встреча в том же 1938 г. произошла лишь 13 сентября 1938 г., то есть уже после назначения Лаврентия Павловича на указанный пост. Причем встреча состоялась в преддверии его назначения еще и начальником Главного управления государственной безопасности (ГУГБ) НКВД СССР³⁵.

Объясните, пожалуйста, хотя бы самим себе, как можно втереться в доверие, встречаясь с человеком всего лишь один-два раза в год?! И это не говоря уже о том, что Л. П. Берия был категорически против его перевода из Грузии в Москву. Против, потому что ему до чрезвычайности нравилась хозяйственная работа. Он приложил столь колоссальные усилия для всестороннего развития родной Грузии, что оставил после себя цветущий рай. Чего же ему было втираться в доверие к Сталину ради занятия, мягко выражаясь, крайне беспокойной и опасной должности наркома внутренних дел СССР?! Чай, не сумасшедший же он был!

А вот Сталин проникся к нему доверием. И знаете почему? Да потому, что Лаврентий Павлович по своему характеру в первую очередь был умелым, творчески мыслящим организатором, созидателем, строителем. И именно этим и импонировал Сталину – еще более творчески мыслящему организатору-созидателю-строителю. Да и вообще, у Сталина был один критерий оценки людей – по конкретным делам на благо СССР и его народов. Вот так Берия и завоевал доверие Сталина.

Вместе с тем хочу отметить, что вовсе не собираюсь отрицать те факты, которые четко и однозначно свидетельствуют о том, что Лаврентий Павлович встречался с Иосифом Виссарионовичем во время отдыха последнего в Грузии. Эти факты подтверждаются и фотодокументами.

³⁵ На приеме у Сталина. Тетради (журналы) записей лиц, принятых И. В. Сталиным (1924–1953 гг.). Справочник Научный редактор А. А. Чернобаев. М., 2008, с. 569.



Друзья на отдыхе

Но вот ведь какое дело. Являясь руководителем Зак. ЧК, а потом и Зак. ГПУ, а также Груз. ГПУ, Лаврентий Павлович в силу своих должностных обязанностей был просто обязан находиться рядом со Сталиным. Дело в том, что по существовавшим тогда (и существующим поныне) правилам руководитель местного органа госбезопасности, на подведомственной территории которого отдыхает (или просто находится по каким-то делам) первое лицо государства, наряду с личной охраной последнего головой отвечает за его безопасность и потому обязан быть представленным ему. Что в этом такого, что обязательно надо усматривать, что-де Берия «втерся в доверие к Сталину»? Если он хорошо организовал на местном уровне режим безопасности первого лица, то, миль пардон, что в этом плохого или подозрительного? Почему, например, Сталин, не мог поблагодарить главу грузинских чекистов за блестящую организацию режима безопасности во время его отдыха, вследствие чего и произошло их знакомство? Что в этом такого подозрительного? Руководители органов госбезопасности, особенно охраны первых лиц (те, кого принято называть руководителями девятки) СССР, и во времена Сталина, и впоследствии не раз представлялись даже главам иностранных делегаций и даже награждались иностранными орденами за блестящую организацию режима безопасности во время встреч на высшем уровне. И что, надо их всех подозревать, а не втирались ли они в доверие к иностранцам и не попались ли они в сети иностранной разведки?! Ну не надо же добровольно с ума-то сходить!

Ну а что может быть подозрительного в том, что, отвечая на вопросы Сталина о положении в Грузии и в Закавказье, Лаврентий Павлович дал лаконичные, но информативные, исчерпывающие ответы, чем и приглянулся вождю? Что в этом такого, что надо подозревать элементы попытки «втереться в доверие советской власти», и точно так же дело обстоит и

пояныне. Что в этом такого, что надо во всем подозревать что-то нехорошее? Кто в таком случае параноик или шизофреник, страдающий манией всевозможных подозрений? Ответ один – мерзавцы-фальсификаторы!

Надеюсь, вопрос о том, что-де Берия подобным образом «втирался в доверие» к Сталину, прояснился окончательно. Заметьте, что, говоря обо всем этом, автор умышленно не перевел разговор на тему о гостеприимстве, характерном для всех народов нашей страны, тем более (тогда) Грузии. Уж как грузинское гостеприимство славится на весь свет – объяснять не надо. А ведь и этот элемент тоже имел место быть. Однако автор специально вывел его за рамки основного анализа, как, впрочем, и проистекающее из особенностей восточного (кавказского) менталитета особо уважительное отношение к очень большому начальнику. И сделал это по той простой причине, что не имеет это никакого принципиального отношения к сути дела.

Что же до Н. Аллилуевой, которая якобы раскусила Берия, то, миль пардон, адекватные реалиям Истории факты этого не подтверждают. Прежде всего, отметим, что сам этот миф был запущен, увы, дочерью Сталина – Светланой Аллилуевой. Надо же было отмазаться от того непреложного, зафиксированного беспристрастным объективом фотоаппарата факта, что она сидела на коленях у «дяди Лаврика».



Всегда вместе... Л. Берия, И. Сталин, М. Калинин



Сталин, Берия, Светлана Сталина

Ну а если попроще, то, в отличие от своего брата Василия, слаба оказалась дочь Сталина. И подобными баснями о «дяде Лаврике», не говоря уже о собственном отце, а также о других она попросту «покупала» безбедную и якобы спокойную жизнь то при Хрущеве, то при Брежнев, то в Америке, куда в конце концов дала деру. Один только факт того, что она безропотно согласилась сменить фамилию на материнскую, уже о многом говорит. Изменить такой великой фамилии – решительно не понимаю! Ведь это же была фамилия ее Великого Отца! Впрочем, оставим эпитеты в покое. Просто изменить фамилии отца в угоду режиму?! Тем более не понимаю! А что уж говорить о «дяде Лаврике»! Этого она «сдала» первым делом!

Что же до сути дела, то, к вящему неудовольствию многих, Надежда Аллилуева и Лаврентий Павлович Берия попросту не были знакомы. Сталин отдыхал всегда один, изредка брал с собой детей, но не жену. Об этом свидетельствуют сохранившиеся письма Сталина к жене с «отдыха». В кавычках, потому что на отдыхе Сталин тоже не отдыхал, а работал, как вол, и потому, помимо обычных нежностей между мужем и женой, в письмах содержатся просьбы прислать те или иные книги, учебники и т. п. Сталин все время работал и учился, учился и работал, даже на отдыхе. Взгляните хотя бы на ту фотографию, на которой С. Аллилуева запечатлена на коленях у «дяди Лаврика». Сталин-то сидит за столом и изучает какие-то бумаги. На расширенном варианте этой фотографии видно, что за спиной Лаврентия Павловича на скамье сидит радист, обеспечивающий постоянную связь Сталина. Вот это «отдых»! Какая уж тут жена! Да и кто «в Тулу ездит со своим самоваром»? И Сталин

не ездил. Потому и не были знакомы Надежда Аллилуева и Лаврентий Берия. А когда она была жива, то Лаврентий Павлович, что называется, еще чином не вышел, чтобы оказаться у Сталина в кремлевской квартире или на подмосковной даче.

Вот так обстояли дела в реальности. И не пора ли это признать раз и навсегда и прекратить глупое издевательство над фактами?!

Миф № 6. Чтобы втереться в доверие к Сталину, Берия заставил сотрудников грузинского филиала Института Маркса Энгельса Ленина написать прославляющий Иосифа Виссарионовича доклад на тему «К истории большевистских организаций Закавказья», присвоив затем себе авторство этого доклада, хотя его готовил целый коллектив историков, издав отдельной брошюрой

Ох, если бы вы, уважаемые читатели, знали, как же осточертело постоянное муссирование истории с этим докладом и всего того, что предшествовало ему и последовало за ним! Сколько же развелось «специалистов» конкретно по этой теме, точнее, слишком много развелось специалистов по «левой ноздре», как великолепно выразился устами Ивана Карамазова великий Ф. И. Достоевский. Уж и скулы сводит от этой глупости идиотов-фальсификаторов, погрязших в гнусной «специализации по „левой ноздре“»! Великий британский шутник – Бернанд Шоу – по аналогичному же поводу выразился еще острее: «Узкая специализация в широком смысле слова приводит к широкой идиотизации в узком смысле слова». Впрочем, это закономерный финальный удел всех фальсификаторов. Они ведь ни на что другое просто не способны, потому как Господь отвернулся от них еще при их зачатии...

Знаете, что самое поразительное в этом мифе? Не поверите, но это факт! Ни один из этих мерзавцев-мифотворцев никогда не читал этот доклад! А вот брехать, как шелудивые псы, – о, это они мастаки! Потому что если привести этот доклад полностью или хотя бы частично, то со всей исторически беспрецедентной убедительностью станет понятно, против чего конкретно боролся нещадно оболганный Лаврентий Павлович. Более того. Станет понятно, от каких ясно прогнозируемых им (а также Сталиным и другими подлинными большевиками) страшных напастей Лаврентий Павлович пытался уберечь родную Грузию как неотъемлемую составную часть возрожденной в лице СССР Великой России. Куда, между прочим, еще в конце XVIII в. Грузия добровольно попросилась.

Поэтому прежде всего позвольте процитировать наиболее существенную часть этого доклада, тем более что это понадобится и для понимания сути анализа других мифов. Итак, вот что сказал в своем докладе на собрании республиканского актива в июне 1935 г. «К вопросу об истории большевистских организаций в Закавказье» Лаврентий Павлович Берия: «...Грузинский национал-уклонизм вырос не столько из тенденции борьбы против русского великодержавного национализма, сколько из тенденции грузинского агрессивного национализма, направленного против негрузинских национальностей Закавказья, и прежде всего армян³⁶.

Национал-уклонизм хотел использовать географические и экономические преимущества Грузии вследствие владения ею такими важнейшими узловыми пунктами, как Тифлис и Батум. На этой основе национал-уклонисты, требуя выхода из федерации (Закавказской Федерации. – А. М.), хотели создать и развить привилегии грузин за счет Советского Азер-

³⁶ Уж простите, уважаемые читатели, но в данном случае больно уж трудно было удержаться от комментария. Что такое «грузинский агрессивный национализм, направленный против негрузинских национальностей Закавказья», после 8 августа 2008 г. знают во всем мире!

байджана и Армении, и тем более за счет нацменьшинств – абхазцев, аджарцев, осетин, армян и др.

Грузинские уклонисты боролись против предоставления автономии национальным меньшинствам Грузии. Тогдашние ЦК и Ревком Грузии [(Б. Мдивани, С. Кавтарадзе, М. Окуджава, К. Цинцадзе и др.); Берия имеет в виду период начала и середины 20-х гг. – А. М.] всеми мерами оттягивали предоставление автономии Южной Осетии, Аджаристану и Абхазии. Автономия этих республик была принята и проведена против воли уклонистского большинства ЦК и Ревкома Грузии.

Известно, что один из руководителей грузинского уклонизма – Б. Мдивани голосовал против решения о включении Цхинвали в автономную Юго-Осетинскую область, а другой руководитель уклонистов – С. Кавтарадзе отказался послать приветствие Красному Аджаристанскому Меджлису³⁷ от имени ЦК и Ревкома Грузии. Грузинские уклонисты предлагали центром для Аджаристана не Батум, а Хуло или Кеды³⁸. (Смех в зале.)

Таким образом, отрицание Закавказской федерации и борьба против нее, с одной стороны, отрицание автономии для национальных меньшинств Грузии и борьба против автономии Юго-Осетии, Аджарии и Абхазии – с другой, такова националистическая теория и практика грузинского уклонизма³⁹.

Национал-уклонизм представлял собой довольно разностороннюю систему националистических меньшевистских взглядов. Известно, что грузинские уклонисты пытались провести декрет „о разгрузке“ Тифлиса, осуществление которого означало бы изгнание национальных элементов, и в первую очередь армян.

Известен также факт „дикого“ – по выражению товарища Сталина – декрета о кордонах, которыми Грузия отгораживалась от советских республик, а также декрета о подданстве, которым грузинка, вышедшая замуж за инонационала (не грузина), лишалась прав грузинского гражданства (Смех в зале.) Вот эти документы:

1) 31 марта 1922 г., за подписью председателя ЦИК тов. Махарадзе и зам. пред. Совнаркома тов. М. Окуджава (родной дядя известного поэта Булата Окуджавы. – А. М.), посылается следующая телеграмма: „Ростов-Дон, исполкому, копия Центрэваку; Новороссийск, исполком, копия Начэваку; Владикавказ, пред. ЦИК Горреспублики, копия предсовнаркому; Батум, предсовнаркому Аджаристана, копия предисполкому; пред. Зак. ЧК, Наркмвнудел Грузии, пред. ЧК Грузии; начальнику желдороз Закреспублики; пред. ЦИКа Абхазии; Наркоминдел Грузии:

...От сего числа границы республики Грузии объявляются закрытыми (смех в зале), и дальнейший пропуск беженцев на территорию ССР Грузии прекращен. Просим срочно зависящих распоряжений соответственным органам. Просьба подтвердить получение настоящей телеграммы“...

2) „§ 1. Лица, получающие разрешение на право въезда в пределы Грузии своих родственников, платят за выдаваемые им разрешения 50 000 руб. (Смех в зале.)

§ 2. Правительственные учреждения, возбуждающие ходатайства о выдаче разрешения на въезд лицам, кои по своим специальным познаниям необходимы, платят 500 000 руб. ...

§ 5. Лица, после 13 августа 1917 года прибывшие в пределы Грузии и желающие получить право на постоянное жительство в Грузии, в случае удовлетворения их просьбы, платят 1 мил. рублей. ...

³⁷ Меджлис – по-турецки «парламент».

³⁸ Малоизвестные, тем более в то время, райцентры Аджарии.

³⁹ Простите, но и на этот раз тоже трудно было удержаться от комментария. Разве не прав был Берия?! Разве не то же самое мы видели и видим в наше время?!

§ 6. Лица, коим к 13 августа 1922 года исполнилось 5 лет пребывания в пределах Грузии... за право на дальнейшее пребывание в пределах Грузии платят 1 мил. рублей...

§ 8. Право на дальнейшее пребывание в пределах Грузии из лиц, прибывших в ее пределы после 13 августа 1917 года, имеют:

«...» 3. Все члены профессиональных союзов, состоящие в союзе 6 месяцев ко дню издания настоящего постановления.

4. Граждане, кои связаны с Грузией деловыми отношениями...

Гражданство Грузии теряет: грузинская гражданка в том случае, если она выйдет замуж за иностранца⁴⁰. (Смех в зале.) (Стеногр. отчет XII съезда РКП(б), изд. 1923 г., с. 160–161).

Таким образом, национал-уклонизм представлял явно выраженный наступательный грузинский шовинизм, могущий превратить Закавказье в арену межнациональных столкновений, могущий воскресить времена меньшевистского господства, когда в припадке шовинистического бешенства люди жгли и резали друг друга.

Товарищ Сталин в своем докладе по национальному вопросу на XII съезде партии дал следующую характеристику грузинскому национал-уклонизму: „Но есть еще третий фактор, тормозящий объединение республик в один союз, – это национализм в отдельных республиках. Нэп действует не только на русское население, но и на нерусское. Нэп развивает частную торговлю и промышленность не только в центре России, но и в отдельных республиках. Вот этот-то самый нэп и связанный с ним частный капитал питают, возвращают национализм грузинский, азербайджанский, узбекский и пр... Если бы этот национализм был бы только оборонительный, можно было еще не поднимать из-за него шума. Можно было бы сосредоточить всю силу своих действий и всю силу своей борьбы на шовинизме великорусском, надеясь, что коль скоро этот сильный враг будет повален, то вместе с тем будет повален и национализм антирусский, ибо он, этот национализм, повторяю, в конечном счете является реакцией на национализм великорусский, ответом на него, известной обороной. Да, это было бы так, если на местах национализм антирусский дальше реакции на национализм русский не уходил. Но беда в том, что в некоторых республиках этот национализм оборонительный превращается в наступательный.

Возьмем Грузию. Там имеется более 30% негрузинского населения. Среди них: армяне, абхазцы, аджарцы, осетины, татары⁴⁰. Во главе стоят грузины. Среди части грузинских коммунистов родилась и развивается идея – не очень считаться с этими мелкими национальностями: они менее культурны, менее, мол, развитые, а посему можно и не считаться с ними. Это есть шовинизм – шовинизм вредный и опасный, ибо он может превратить маленькую Грузинскую республику в арену склоки и он уже превратил ее в арену склоки“ (Сталин И. Марксизм и национально-колониальный вопрос. Сборник статей и речей. Партиздат, 1934. С. 118)⁴¹.

Грузинские уклонисты в ряде вопросов общей политики партии заняли явно оппортунистическую позицию, скатившись к меньшевизму. В аграрно-крестьянском вопросе уклонисты вступили на путь меньшевистской кулацкой земельной политики.

Они решительно сопротивлялись проведению большевистской аграрной реформы, ссылаясь на отсутствие в Грузии помещичьего землевладения и опасаясь за судьбы грузинских князей и дворян. ЦК и Ревком Грузии, в которых преобладали национал-уклонисты, тормозили и оттягивали проведение земельной реформы, и, несмотря на двухлетнее существование советской власти, земля оставалась в руках помещиков, князей и дворян.

⁴⁰ Постепенно угасавший термин, коим еще с дореволюционных времен обозначали азербайджанцев, проживавших в Закавказье. В начале XX в. азербайджанцев, проживавших в Баку, даже В. И. Ленин называл «бакинские татары».

⁴¹ А разве не прав был Сталин? Разве не то же самое мы видели и видим в современной Грузии? Разве не прав был Берия, сославшись на исключительно верную и справедливую точку зрения Сталина?!

Тов. Орджоникидзе 25 января 1923 г., подводя итоги кулацкой земельной политики уклонистов, писал: „Наркомзем за два года своего существования не имел ясного представления, что делается в нашей деревне. Иначе как же произошло, что в уездах самые крупные землевладения до сих пор остались нетронутыми и там продолжают сидеть б. князья-дворяне... помещики живут в своих старых поместьях – дедовских имениях. Крестьяне же по-прежнему находятся в полной экономической зависимости от своего старого доброго барина-князя... В Борчалинском уезде по докладу председателя исполкома тов. Шабанова дело обстоит не лучше. Старые царские генералы, бывшие князья Абхази, Тумановы, графы Кученбахи сидят в своих поместьях и крестьянам даже не разрешают проводить дороги через „свои“ имения.

К нашему позору, почти у каждого из этих господ на руках соответствующие грамоты от какого-либо советского чиновника из Наркомзема, охраняющие их неприкосновенность и покой... Такая же безотрадная картина в Сигнахском и Душетском уездах, где сиятельнейшие князья Абхазии, Мухранские, Андрониковы, Чолокаевы живут припеваючи в своих барских домах, издеваются над крестьянами и советской властью“ (Орджоникидзе С. „Существующим безобразиям в деревне надо положить конец со всей решительностью“// Заря Востока. 1923. 25 января. № 182).

Грузинские уклонисты открыто отстаивали правооппортунистическую позицию и в вопросах внешней торговли. Известен факт, когда уклонисты требовали денационализации батумских нефтяных резервуаров и сдачи их в концессию империалистическому нефтяному концерну „Стандарт-Ойль“.

Известен также факт экономической ориентации национал-уклонистов на Запад, их ориентация на дешевый константинопольский товар.

Национал-уклонисты усиленно добивались открытия в Тифлисе или Батуме частного банка по предложению капиталиста-авантюриста Хоштария. Этот банк должен был явиться отделением Оттоманского банка, фактически филиалом англо-французского капитала.

Вся эта ориентация на капиталистический Запад, в случае своего существования, превратила бы Закавказье, и в особенности Грузию, в придаток иностранного капитала⁴².

Грузинские уклонисты занимали явно либерально-примиренческую позицию по отношению к грузинским меньшевикам. Как известно, в начале советизации Грузии была объявлена амнистия меньшевикам, которые не замедлили воспользоваться ею в целях организации нелегальной и полулегальной борьбы против советской власти.

Кавказское бюро ЦК РКП(б), во главе с тов. Серго Орджоникидзе, поставило задачу беспощадной борьбы с меньшевиками как путем развертывания идейно-политической борьбы против меньшевистского влияния, так и путем репрессий против меньшевистских контрреволюционеров. Группа уклонистов решительно воспротивилась тактике беспощадной борьбы с меньшевиками и подменила политику разгрома меньшевиков политикой „мирного преодоления и переработки“ меньшевистских контрреволюционеров...

...Грузинская уклонистская оппозиция встретила полное сочувствие и поддержку со стороны воинствующего грузинского меньшевизма и национал-шовинистической интеллигенции. Грузинские меньшевики неоднократно звали национал-уклонистов на борьбу с диктатурой пролетариата»⁴³.

Надеюсь, теперь понятны подлинные истоки неослабевающей ненависти к Лаврентию Павловичу Берия, а также Сталину, Орджоникидзе и другим настоящим большевикам. Наде-

⁴² Эх, и до чего же все это знакомо нам! Уж так на своей шкуре это испытали, что не приведи господь! Так вот и спрашивается, разве не прав был Берия, дав уникально найточнейший прогноз далекого будущего? Разве не это случилось с Закавказьем? Разве не стало оно, в том числе и Грузия, придатком иностранного капитала? Да разве только Закавказье...

⁴³ Прочитированная выдержка из доклада Л. П. Берия приведена по: Прудникова Е. А. Берия. Последний рыцарь Сталина. СПб., 2005, с. 405–409.

юсь, теперь понятно из-за чего все время мустируют историю с этим докладом. Если нет, то продолжим наш анализ.

Выше была приведена наиболее важная часть этого доклада. Посчитайте сами, сколько раз Лаврентий Павлович Берия упомянул в этой части имя Сталина и в каких выражениях. Правильно, всего два раза, причем официально и достаточно сухо – «товарищ Сталин» и все. Далее просто цитирует его. Так вот и спрашивается, это что, безудержное восхваление или прославление Сталина?

Едва ли будет затруднительно ответить на поставленный вопрос полностью адекватно реалиям этого доклада. Даже если и привести самую, по мнению всех фальсификаторов, угодливую часть этого доклада, в которой Берия говорил следующее: «Вся история закавказских большевистских организаций, все революционное движение Закавказья и Грузии с первых дней его зарождения неразрывно связаны с работой и именем товарища Сталина». Так вот, объясните хотя бы самим себе, что здесь такого угодливого, что тут приврал Берия, что так нужно изгаляться над этим докладом?! Ведь Лаврентий Павлович всего лишь констатировал факт. И только. Да, действительно, революционное движение в Закавказье, деятельность большевистских организаций в Закавказье реально была связана с работой и именем Сталина. И именно он, Сталин, являлся уполномоченным ЦК РСДРП(б) по Закавказью или, как тогда было принято говорить, агентом ЦК по Закавказью. Ну и что тут мог приврать Берия. Он всего лишь, подчеркиваю это вновь, констатировал факт недавней истории. И все.

Что же до того, что-де Берия присвоил себе авторство этого доклада, то, как отмечал сын Лаврентия Павловича – Серго Берия – «...то, что книгу писало несколько человек, никто никогда не скрывал»⁴⁴. Появлению же мифа о том, что-де Лаврентий Павлович присвоил себе авторство, обусловлено особенностью менталитета нашей страны – у нас до сих пор принято считать автором докладчика, то есть именно того, кто его зачитал с трибуны. Разве у нас в стране не так обстоит дело?! К примеру, каждый год вся политическая общественность напряженно внимает очередному посланию президента. Но ведь никому же и в голову не приходит обвинить президента в том, что он присвоил себе авторство послания, которое всегда готовит огромный коллектив сотрудников Администрации Президента и привлеченных специалистов и экспертов. Кстати говоря, никто и не скрывает, что послание президента – это плод коллективного труда. Президент лишь задает основные направления послания. Точно так же было и тогда. Из всех политических и государственных деятелей СССР за всю его историю только Ленин и Сталин обходились собственными мозгами и памятью и собственноручно писали все доклады, статьи и труды, остальные же вовсю эксплуатировали коллективы своих помощников и специалистов-экспертов (нередко по «левой ноздре»).

* * *

Небольшой комментарий. Должен честно признаться, что до момента сдачи рукописи в издательство автору так и не представилось возможным установить подлинную причину и дату репрессирования директора Тбилисского филиала Института Маркса-Энгельса-Ленина – Эрнста (Эрика) Бедия, который был одним из главных соавторов этого доклада (вторым таким соавтором был ректор Тбилисского университета Малакия Торошелидзе). Единственное, что можно с абсолютной точностью утверждать, так это то, что миф о присвоении Берия авторства этого доклада возник в том числе и потому, что Э. Бедия, к сожалению, был репрессирован. «Соответственно» для вящей убедительности Э. Бедия в мифе сделали руководителем всей группы, которая помогала составлять этот доклад. Смысл очень прост – раз репрессировали, значит, Берия хотел скрыть то обстоятельство, кто был подлинным

⁴⁴ Чилачава Р. Сын Берия рассказывает. Киев, 1992, с. 16.

автором. А лучше фигуры Э. Бедия в данном случае не сыскать. Ну а далее всевозможные ненавистники Берия из числа родственников репрессированных грузинских национал-уклонистов и троцкистов при помощи московских психопатов той же категории состряпали соответствующие мифы – именно мифы, один «страшнее другого», но все на одну и ту же тему, – и уже не одно десятилетие кряду вешают мифологическую лапшу на уши доверчивым людям. Прямо по Шекспиру: Раскройте уши. К Вам пришла Молва. А кто из Вас не ловит жадно слухов!..

Миф № 7. Содержанием этого доклада Берия создал политическую базу для жестоких репрессий против старых грузинских большевиков, выступавших против него, а также Сталина, а затем в 1937–1938 гг. уничтожил всех, кого упомянул в нем

Что касается того, что-де содержанием этого доклада Берия создал политическую базу для жестоких репрессий против старых грузинских большевиков, выступавших против него, а также Сталина, то это полный бред, который, увы, до сих пор еще воспринимается едва ли не как истина в последней инстанции. Если коротко, то политическую базу под те обвинения, которые были выдвинуты против так называемых старых грузинских большевиков, они подвели собственноручно – всей своей контрреволюционной деятельностью, в которой не гнушались тесным союзом со злейшим врагом СССР и России – Троцким, а также с наиболее реакционными силами Запада. За то и были расстреляны. Однако Лаврентий Павлович Берия далеко не все рассказал в своем докладе. Очевидно, в силу простого соображения о том, что даже собрание республиканского партийного актива отнюдь не то место, где можно говорить о свирепых сражениях на невидимом фронте. И теперь для того, чтобы было максимально понятно, за что он так «крыл» национал-уклонистов, необходимо хотя бы бегло вернуться в 20-е годы. Иначе трудно будет окончательно понять, от чего же такая звериная ненависть к Берия как в Москве, так и в Грузии.

...5 января 1926 г. лондонская газета «Морнинг пост» опубликовала наглое письмо одного из самых могущественных людей Запада того времени, международного нефтяного «короля» и члена Комитета 300 – сэра Генри Детердинга. Открыто сообщив в нем, что уже идет активная подготовка к новой военной интервенции против Советской России (так он называл СССР), он писал: «Через несколько месяцев Россия вернется к цивилизации, но при новом и лучшем правительстве, нежели царское. С большевизмом в России будет покончено еще в текущем году; а как только это совершится, Россия вернет себе кредитоспособность в глазах всего мира, она откроет свои границы для всех, кто пожелает работать. Деньги, кредиты, а главное труд в избытке придут на помощь России».

Если размотать клубок событий еще чуть-чуть назад, то увидим, что в декабре 1925 г. в парижском ресторане «Ля рюс» за «рюмкой чая» состоялся первый слет международных негодяев, поставивших себе целью вновь устроить России (СССР) очередную кровавую баню из войны и «революции», в котором приняли участие:

– знаменитый своей крайней неразборчивостью в средствах британский нефтяной «король», глава знаменитого нефтяного концерна «Ройял Датч Шелл», международный финансист и авантюрист, член Комитета 300, голландец по происхождению, но подданный Их Британских Величеств (а заодно и нидерландских, потому как имел двойное подданство), «Наполеон по смелости и Кромвель по тщательности в проведении задуманных им планов» (характеристика британского Адмиралтейства) – сэр Генри Вильгельм Август Детердинг;

– владельцы крупных пакетов акций кавказских нефтепромыслов братья Нобели – Эмануэль, Людвиг и Роберт;

– германский генерал Макс Гофман – тот самый, что вел переговоры с делегацией Ленина о сепаратном мире;

– двойной – англо-германский – агент Георг Эмиль Белл (выполнял деликатные разведывательные поручения сэра Детердинга и британской разведки, а заодно и фашистского политического объединения «Флаг Рейха») и другие.

То, что собрались столь крупные бандиты, намеревавшиеся силой разобраться с СССР, – не удивительно. Удивительно другое. Рядом со столь солидными хотя бы внешне лицами на весьма почетных за столом местах сидела и откровенно уголовная падаль. Главарь национально-демократической партии грузинского эмигрантского отребья в Европе Спиридон Кедиа и закоренелые уголовники с громадным стажем преступной деятельности (еще в царской России были приговорены соответственно к смертной казни и 12 годам строгого тюремного заключения за фальшивомонетничество, но, к сожалению, сбежавшие с этапа и поселившиеся во Франции), якобы «серьезно пострадавшие от советской власти» (когда «пострадать»-то успели, если сбежали из царской России?!) Шалва Карумидзе и Василий Садатирашвили⁴⁵.

С «пламенной» речью к собравшимся подонкам обратился давно свихнувшийся на «идее, что ничто в мире не сможет совершиться, пока силы Запада не объединятся и не повесят советское правительство», хорошенько побитый еще в Первой мировой войне генерал Макс Гофман (слава богу, ему недолго оставалось бегать – уже летом 1927 г. «скоропостижно откинет ласты»): «Объединенные державы, Франция, Англия и Германия, должны своей совместной военной интервенцией свергнуть советское правительство и восстановить экономически Россию в интересах английских, французских и германских экономических сил. Ценным было бы участие, прежде всего экономическое и финансовое, Соединенных Штатов Америки. При этом были бы обеспечены и гарантированы особые экономические интересы Соединенных Штатов в русской экономической области».

Затем аналогичной по смыслу речью разразился старший Нобель, суть которой была в следующем: использование германской армии для освобождения Грузии из-под «советского гнета»? Вот тебе, бабушка, и Юрьев день! А Грузия-то тут при чем? Ведь собрались-то, чтобы разработать план как разобраться с Советской Россией, сиречь с СССР. С чего это такое сверхвнимание именно Грузии? Тут, правда, лично сэр Детердинг разъяснил, на кой хрен нужно «освободить от советского гнета» какую-то Грузию, которую он и на карте-то не мог отыскать, – оказывается, ему не нравился «наглый захват Советами» главных нефтяных месторождений в Закавказье и на Кавказе. Однако и сэр Детердинг тоже всего не сказал. За него это сделал, причем за пять лет до разъяснений сэра, лично Иосиф Виссарионович Сталин. В интервью корреспонденту газеты «Правда» 30 ноября 1920 г. он сказал: «Важное значение Кавказа для революции определяется не только тем, что он является источником сырья, топлива и продовольствия, но и положением его между Европой и Азией, в частности, между Россией и Турцией, и наличием важнейших экономических и стратегических дорог (Батум – Баку, Батум – Тавриз, Батум – Тавриз – Эрзерум). Все это учитывается Антантой, которая, владея ныне Константинополем, этим ключом Черного моря, хотела бы сохранить прямую дорогу на Восток через Закавказье. Кто утвердится, в конце концов, на Кавказе, кто будет пользоваться нефтью и наиважнейшими дорогами, ведущими вглубь Азии, революция или Антанта, – в этом весь вопрос»⁴⁶.

А Грузия-то – ключевая страна в Закавказье. Вот и ответ на вопрос – на кой хрен нужно было «освободить от советского гнета» какую-то Грузию. И вот почему в итоге вся эта

⁴⁵ «Папашка» последнего был крупным землевладельцем, который и впрямь лишился своей земли, – очевидно, потому-то и сыночек «серьезно пострадал от советской власти».

⁴⁶ Сталин И. В. Собр. соч. Т. 4, с. 408. Любопытно, что даже такой ярый антисталинист, как американский историк У. Такер – автор известной книги «Сталин. Путь к власти. 1879–1929. История и Личность» (М., 1990, с. 210), – назвал процитированное высказывание Сталина таким образом геополитического реализма, «от которого загорелись бы глаза у доктора Хаусхофера, немецкого теоретика геополитики».

зарубежная сволочь постановила, что необходимо создать специальный комитет по освобождению Грузии и разработать план по «освобождению Грузии от советского гнета». Основной идеей последнего должен был стать захват прилегающей к горам Кавказа территории, с плацдарма которой «очистить от Советов» уже весь СССР!? То есть «освобождение» Грузии от советского «гнета» задумывалось ими как захват необходимого плацдарма для последующей широкомасштабной военной интервенции против СССР! Однако такие крупномасштабные дела фактически мирового уровня не делаются только лобовым наскоком. В таких делах всегда есть потребность и во внутренней сволочи, готовой выступить против своей же родины в поддержку иностранного агрессора. И вот этой внутренней сволочью как раз и были как остатки грузинских меньшевиков, которых «простили и обещали перевоспитать», так и грузинские национал-уклонисты, которых по справедливости крыл в своем докладе Лаврентий Павлович Берия.

Потому что, как глава грузинских чекистов в недалеком прошлом, он прекрасно знал, что тогда решения собравшихся в декабре 1925 г. негодяев было откровенной попыткой умышленной «реинкарнации» еще в августе 1924 г. подавленного под руководством С. Могилевского и его, Л. Берия, «восстания» в Грузии. А ведь оно-то было инспирировано непосредственно Троцким и его сторонниками – Б. Мдивани, М. Окуджавой (дядя Булата Окуджавы), А. Кабахидзе, Ломинадзе и тому подобными предателями грузинского народа. А сама эта попытка «восстания» была прямым «наследием» так называемого грузинского инцидента.

Истоки «грузинского инцидента» восходят к кануну XII съезда (апрель 1923 г.). Эксплуатировавший тогда в борьбе со Сталиным и партией тезис о борьбе с бюрократией Троцкий почувствовал, что на одной только этой критике далеко не уедешь. И одновременно с ней запустил в дело карту «грузинского инцидента». Его суть в следующем. Одно «горячее лицо кавказской национальности» – Серго Орджоникидзе – в силу присущего ему «великодержавного русского шовинизма» крепко заехало в ухо другому «горячему лицу кавказской национальности» – Акакию Кабахидзе. А тот, оказывается, был «верным ленинцем»?! А Серго, значит, нет?!

Историк, доцент МГУ В. А. Сахаров, отыскал подлинные свидетельства двух очевидцев склоки: Рыкова (тогда члена Политбюро ЦК РКП(б) и члена Центральной контрольной комиссии Компартии Грузии Ртвиладзе. Оказалось, что осенью 1922 г. в Тифлисе, на квартире Орджоникидзе, где все и разыгралось, шел поначалу самый безобидный разговор, в котором участвовали трое вышеназванных и Акакий Кабахидзе. В конце концов он стал горько сетовать, что материальное положение рядовых партийцев и сейчас не поправилось, зато товарищ Серго за казенный счет содержит лошадь, на которой и разъезжает по делам. То была обычная базарная склока: мы, мол, революцию делали, кандалами гремели, кровь проливали и вынуждены теперь шлепать пешком по грязи. А зажавшийся товарищ Серго на лошадке разъезжает, как старорежимный князь. За что боролись? И это все, из-за чего возник конфликт! Ни словечка о Сталине и его методах работы! Сыр-бор разгорелся из-за несчастной лошади, которая была не роскошью, а средством передвижения. С. Орджоникидзе занимал видные посты, у него было немало серьезных и важных дел, как тут без лошади? Серго сгоряча заехал товарищу Акакию в ухо, тот дал сдачи. Присутствующие, при поддержке жены Рыкова, кое-как их растащили, попросили Акакия уйти по-хорошему, а Серго долго успокаивали. Это все, что тогда произошло! Но Кабахидзе кинулся жаловаться: «Старого большевика до смерти убивают!». Хотя «инцидент» и яйца выеденного не стоил. Хуже того. Кабахидзе стал кляузничать, а грузинское руководство раздуло этот мелкий инцидент до небес – у них тогда шла долгая и ожесточенная склока с Москвой, а тут уж всякое лыко было в строку. Комиссия из Москвы ездила в Тифлис. Но Сталина там и близко не было: послали Дзержинского, Мануильского и Мицкявичюса-Капсукаса. Они быстро разо-

брались, что имеют дело с форменной ерундой без малейшей политической подоплеки, – так и доложили, вернувшись.

[Сталина действительно и близко-то не было рядом с этим «инцидентом». Если исходить из существующего на эту тему мифа, то Дзержинский якобы докладывал Ленину итоги своего разбирательства 12 декабря 1922 г., после чего-де Ленин на 14 декабря запланировал продиктовать письмо по национальному вопросу – об образовании СССР, а 30 и 31 декабря продиктовал записки «К вопросу о национальностях или об „автономизации“», в которых возложил политическую ответственность за «грузинский инцидент» на Сталина, имея в виду допущенные им серьезные ошибки великодержавного характера и отсутствие беспристрастия в расследовании дела. Однако ни того ни другого «вождь» сделать не мог, действительно не делал и уж тем более не планировал делать! Потому что, во-первых, с 6 декабря 1922 г. его изолировали в Горках под предлогом необходимости покоя. Правда, и, во-вторых, 12 декабря он попытался вернуться в Кремль и что-то искал в ящиках своего стола и сейфа. Внезапно примчавшись из Горок в Кремль, Ленин 12 декабря ни с кем не встречался и не беседовал, а напрямик проследовал в свой кабинет. Однако уже 13 декабря 1922 г., опять-таки под предлогом «предписания о полном покое», «вождя» вновь изолировали в Горках – в этот день у него опять случились обмороки – предвестники паралича, а 16 декабря его вновь разбил паралич – еще более сильный, чем первый. И вот абсолютная дурь мифотворцев в том и состоит, что они увязали доклад Дзержинского Ленину именно с этой датой – 12 декабря 1922 г. Дурь потому, что это дата – единственный шанс утверждать, что-де Ленин еще до паралича ознакомился с материалами расследования так называемого грузинского инцидента. Дурь также еще и потому, что «вождь», когда пребывал в относительно здравии, никогда не занимался планированием своей писанины – если ему что-то казалось особо актуальным, он просто садился и писал то, что считал нужным, а не диктовал. Однако же в самую первую очередь это дурь именно потому, что вырубленный из политической жизни и к тому же разбитый параличом «вождь» уже не мог противостоять плану Сталина об автономизации – ведь в декабре 1922 г. завершался процесс образования СССР. А Ленин, Троцкий и К^о не оставляли своих намерений по расчленению России даже в виде будущего союза республик за счет протаскивания в Конституцию «права наций на самоопределение» и соответственно права республик на выход из состава Союза в противовес сталинскому плану создания унитарного государства с культурными автономиями. И Ленин, и Троцкий прекрасно понимали, что сила логики тогдашних событий объективно склоняется в пользу сталинского плана и потому предпринимали отчаянные усилия не только для того, чтобы не допустить победы сталинской позиции, но прежде всего для того, чтобы оставить необходимые им лазейки для развала и расчленения уже неминуемо образующегося союза. Ведь, по сути-то дела, они так и не выполнили своего основного задания – расчленив бывшее имперское тело державы на множество мелких кусков, чтобы Запад мог бы их «экономически утилизировать». Сейчас мало кому известно, что Ленин еще с начала 20-х гг. открыто перешел к поддержке «национал-коммунистических» сепаратистов (тогда их еще называли как «национал-уклонисты»). И в этом смысле весьма примечательно обращение известного грузинского писателя-демократа Константина Гамсахурдиа (отец первого президента Грузии после развала СССР – Звиада Гамсахурдиа), который со страниц грузинской прессы еще в 1921 г. обратился с открытым письмом к Ленину, где, в частности, писал следующее: «...Политически между нами небольшое расстояние, если, правда, что Вы браните некоторых коммунистических „русопетов“⁴⁷, которые под красным коммунистическим флагом делают великодержавную, собирательную политику России». То есть К. Гамсахурдиа фактически открыто признал, что Ленин был настроен яростно против

⁴⁷ Этим термином на Кавказе и в Закавказье обычно именуют русофилов.

воссоздания единой России, демагогически прикрывая свою позицию обвинениями в несуществующем великодержавном шовинизме в адрес ближайших соратников! И при образовании СССР была проташена точка зрения Ленина. Сталин тогда еще не имел достаточных сил, чтобы открыто противостоять ей и проводить свою, куда более трезвую, построенную на объективном учете реалий национально-государственную политику.

Но даже этого Троцкому показалось мало, и атака на базе «грузинского инцидента» была продолжена опять-таки с помощью фальшивки. 5 марта 1923 г. «вождь» якобы обратился к Троцкому с записочкой, в которой говорилось: «Я просил бы Вас очень взять на себя защиту грузинского дела в ЦК партии. Дело сейчас находится под „преследованием“ Сталина и Дзержинского, и я не могу положиться на их беспристрастие. Даже совсем напротив». Здесь все ложь – документально установлено, что Сталин не имел отношения к разбирательству этого дела, этим занимались Дзержинский, Мануильский и Мицкявичюс-Капсукас. Если бы Ленин действительно встречался с Дзержинским, то тогда он точно знал бы, что Сталин в работе этой комиссии не участвовал. И обратите внимание на то, как ломали комедию: всякий раз, как только «вождя» разбивал паралич, он, как бы предчувствуя оный, «успевал надавать много ценных указаний» против Сталина! Ведь у этих «козлов» хватило ума датировать якобы имевшую место беседу Дзержинского с «вождем» 12 декабря 1922 г., то есть за несколько дней до того, как его хватанул второй сильный «кондратий», а записочку Троцкому – 5 марта 1923 г., т. е. за два дня до третьего сильного «кондратия». Ложь буквально во всем, и вина Крупской в этом не меньше, чем вина «беса». «Бес» же в свою очередь прекрасно понимал, что, даже располагая такими фальшивками, заранее их использовать нельзя, так как обман вскроется. И то, что это был обман, фальшивка – действительно заподозрили уже тогда. В решении Президиума XII съезда РКП(б) от 18 апреля 1923 г. четко указано, что «записки» Ленина были представлены лишь накануне съезда – 16 апреля, а затем, очевидно, всего лишь отдавая дань уважения статусу «вождя», но явно не ему самому, записали: «Президиум XII съезда РКП констатирует, что записка т. Ленина по национальному вопросу стала известной ЦК только накануне съезда, совершенно независимо от воли кого-либо из членов ЦК, а лишь в связи с отданным т. Лениным распоряжением и с ходом его болезни». За этой мутновато-невразумительной формулировкой скрыто отчетливое понимание Президиумом съезда того обстоятельства, что Троцкий и К^о умышленно пошли на провоцирование «эффекта внезапно разорвавшейся бомбы» и, как и следовало бы ожидать тому же «бесу», он весьма увесисто получил по сопатке. Единственное, чего не знал ни съезд, ни Президиум съезда, ни в том числе Сталин, так это того, что «бес» уже в это время начал активную игру другими «козырями» в целях подготовки условий для захвата власти. А эти «козыри» были:

– подготовка сепаратистского восстания в Грузии – впоследствии, когда, он, видите ли, «ощущал всем своим существом свою историческую правоту» (слова самого Троцкого из его книги «Моя Борьба»), валяясь на каком-то балконе в Сухуми, его «правота» отливалась в различные формы провокации этого «восстания», которое и состоялось в августе 1924 г., но было сорвано решительными действиями Закавказского ОГПУ, прежде всего Груз. ЧК;

– подготовка к политической ликвидации Сталина как генсека. «Бес» первым понял, что, вынужденно уступив якобы ленинской позиции в вопросе о национально-государственном устройстве Союза, Сталин сделает ставку на партию и ее аппарат как на главную в тот момент силу, способную всерьез цементировать только что созданный СССР. А если не удастся политическая ликвидация, то подготовить и физическое устранение Сталина. Именно этому и было посвящено «пещерное совещание» поделщиков Троцкого во главе с Зиновьевым и Бухариным.]

Что же до упомянутой выше склоки, из-за которой всякое лыко было в строку, то, как уже отмечалось, в то время в Грузии свирепствовал «национал-уклонизм» или, проще

говоря, националистический сепаратизм. Именно о нем-то и говорил Берия в своем докладе. Его идеологами были Б. Мдивани, С. Кавтарадзе, Цинцадзе, М. Окуджава. Они действительно, как могли, оттягивали предоставление автономии Южной Осетии, Аджаристану и Абхазии. Мдивани, в частности, положил немало трудов, чтобы вывести Цхинвал из состава Осетии, поскольку, по его глубокому убеждению, это был исключительно грузинский город, а осетинам в качестве столицы подойдет и деревенька поплоче.

Они стремились создать на территории Грузии заповедник феодально-царских порядков и даже продолжали драть с крестьян царские налоги. Препятствовали любым социалистическим преобразованиям. На полном серьезе намеревались создать на территории Советского Союза, в который входили, свою собственную микросверхдержаву, изолированную от всей остальной страны. Закрыли границы, объявив, что отныне на территорию Грузии не допускаются «беженцы», то есть все, кто возымел желание туда переехать. Грузия предназначалась исключительно для грузин. В марте 1922 г. за подписью Махарадзе (как председателя ЦИК) и Окуджавы (зам. предсовнаркома) разослали всем примыкающим республикам и областям обширную телеграмму-манифест, подробно разъясняющую все правила введенной Грузией самоизоляции. Там же декларировалось, что отныне грузинское гражданство теряет всякая грузинка, рискнувшая выйти замуж за «иностранца». А затем и вовсе начали «разгрузку» Тифлиса – от «иногородцев», в первую очередь от армян (с которыми меньшевистское правительство Грузии в свое время развязало нелепую и бессмысленную войну), которых под конвоем вели на вокзал, сажали в вагоны для перевозки скота и вывозили за пределы Грузии. Они отказывались входить в состав так называемой Закавказской Федерации и даже внесли проект ликвидации РСФСР! Точнее говоря, проект «немедленного перехода к системе разложения РСФСР на составные части, превращение составных частей в независимые республики». Но это всего лишь верхушка айсберга.

Подлинная подоплека всех этих сепаратистских закидонов заключалась в том, что они добивались денационализации и передачи в концессию американской «Стандарт Ойл» батумского нефтепровода. Благодаря ему еще до Первой мировой Батуми стал основным портом, через который шло 88% экспорта бакинской нефти и керосина из России, то есть 80 млн пудов, или 1,280 млн т. С 1922 г. подставные компании знаменитой «Стандарт Ойл» начали поставки турбобуров в Баку для увеличения добычи нефти, а сама «Стандарт Ойл» нацелилась на захват батумского нефтепровода концессионным путем. До Первой мировой войны Баку давал свыше половины сырой нефти, добывавшейся во всем мире, а батумский нефтепровод являлся чуть ли не самым главным в поставках жидкого топлива на мировой рынок. После образования СССР на долю этих нефтяных слагаемых приходилось свыше 20% крайне скудного тогда советского экспорта. Вот чем и был вызван грузинский сепаратизм в своей основе. К этому надо добавить еще и марганец, который царская Россия поставляла в объеме 52% от всего мирового экспорта, причем примерно миллион тонн, или 76% российского экспорта марганца, давало месторождение в Чиатуре (Грузия). К моменту советизации Грузии добыча марганца была нулевая – ну что еще можно ожидать от дерьмокра-тов вне зависимости от их национальности? Однако уже при большевиках, в 1923 г. добыча с нуля возросла до 320 тыс. тонн, так как в соответствии с политикой НЭПа концессия на разработку Чиатурского месторождения была отдана американской компании «У. А. Гарриман Компани», но к 1928 г. упала до 14,5 тыс. тонн.

Раздувая «грузинский инцидент», Троцкий и К^о стояли на защите интересов американского (и английского) капитала, перед которым у них, в частности, были большие долги – ведь они ничего толком не отработали для американцев. Отсюда и подготовка сепаратистского восстания, в проблему которого, из-за острых конкурентных разногласий, затем вмешался основной соперник-«союзник» рокфеллеровской «Стандарт Ойл» – британский нефтяной «король» Генри Детердинг, скупивший у бывших нефтевладельцев Манташевых,

Нобелей, Лианозовых и др. их акции нефтепромыслов. Таким образом, подоплека восстания, не говоря уже о подоплеке «национал-уклонизма» всех этих партайгенацвали, была англо-американской. Во всех случаях Троцкий и К^о действовали в интересах именно этих группировок международного капитала. А «К^о» Троцкого в Грузии – это и есть те самые Б. Мдивани, Ф. Махарадзе, С. Кавтарадзе, А. Кабахидзе, Цинцадзе, Ломинадзе и др. «Бес мировой революции» хотя и в самом деле был натуральным бесом (даже на вид), но вовсе не безмозглым. Он прекрасно понимал, что без поддержки грузинских единомышленников ни один из его планов в отношении, в частности, Закавказья и Грузии не имеет ни малейшего шанса даже на иллюзию возможного успеха.

* * *

Небольшой комментарий. Кстати говоря, более чем любопытно одно обстоятельство. Вы думаете, упомянутые выше негодяи, что собрались «за рюмкой чая», на пустом месте изобрели «комитет по освобождению Грузии»? Как бы не так. Это зарубежная вариация созданного в Грузии представителями пяти ушедших в подполье партий – социал-демократов (меньшевиков), национал-демократов, социалистов-федералистов, независимых социал-демократов и эсеров – «Комитета независимости». Соответственно и принятое ими решение о необходимости захвата прилегающей к горам Кавказа территории, прежде всего Грузии как прелюдии к захвату необходимого плацдарма для последующей широкомасштабной военной интервенции против СССР, было отнюдь не спонтанным. Когда в 1924 г. под руководством Берия грузинские чекисты подавили упоминавшееся выше восстание, то у арестованного тогда же члена меньшевистского ЦК Чхикишвили было обнаружено письмо главаря меньшевиков – Ноя Жордания, в котором он наставлял своих единомышленников следующим образом: «Русские цари только с Дагестаном вели борьбу более 30 лет. А сколько лет понадобится большевикам, чтобы вести борьбу не с одним Дагестаном, а с целым Закавказьем, легко представить. Перенос военной базы на Кавказский хребет и укрепление там всеми нашими вооруженными силами – залог нашей победы. Только в этом случае Европа обратит на нас серьезное внимание и окажет помощь»⁴⁸. Вот так-то! Превратить все Закавказье в арену перманентных военных действий, разоряющих этот благословенный край и приносящих неисчислимые страдания и жертвы его народам! Да за одно это еще тогда, в 20-х годах, надо было перерезать всю эту сволочь, чтобы не мешали спокойно жить народам Кавказа и Закавказья!

Так что, резюмируя вышесказанное, отнюдь не выдумками явились те обвинения, которые были предъявлены Б. Мдивани и остальным его подельникам в 1936–1937 гг., за что они и были расстреляны. Ведь такие наклонности, тем более уже единожды опробованные на практике, с годами не исчезают. Ибо остается неудовлетворенность достигнутым результатом, точнее, отсутствием какого-либо результата, что в свою очередь провоцирует возникновение неукротимого, но уже откровенно преступного намерения взять реванш.

В дальнейшем посиделки этих международных подонков продолжились. А завершились же сходки этого всевозможного интернационального сброда тем, что в 1926 г., на секретной конференции тех же негодяев, к которым присоединились и другие шакалы, был принят особый документ под названием «Государства Европы и большевизм», первый пункт которого завершался весьма кратко: «Большевизм должен быть уничтожен». Второй пункт – «Интересы Европы на Ближнем Востоке» – завершался выводом о том, что в ограничении

⁴⁸ Цит. по: Кремлев С. Берия. Лучший менеджер XX века. 2-е издание, дополненное и исправленное. М., 2008, с. 71.

панславизма (а это-то тут при чем?!) и в освоении экономических областей заинтересованы Англия и Германия. На Кавказе, как одной из территорий, которые надлежит освободить от большевистского ига, Германия и Англия должны будут сообща заняться экономическим освоением и преградить путь большевистской экспансии, направленной на Турцию, Персию и Индию. Участие Германии в освободительной деятельности подразумевало следующее: а) военно-техническое руководство; б) людские ресурсы (солдаты и инструкторы); в) технические ресурсы – производство военных материалов и снаряжения (фиктивные заказы от других государств, частичное изготовление в практически участвующих других странах); г) характер деятельности в официальной Германии – упоминание договора о нейтралитете (только тактически); д) участие в экономическом восстановительном строительстве освобожденных стран, в том числе и на договорной основе; е) использование зарубежных немцев (в СССР в то время существовала даже Республика немцев Поволжья, не говоря уже о том, что в Закавказье с дореволюционных времен также проживало немало немцев. – А. М.); ж) активизация русских мусульман. Вот как готовились напасть еще тогда (к слову сказать, то же самое впоследствии пытался претворить и Гитлер)⁴⁹.

Как видите, отнюдь не безобидные были эти дела, в которых круто были замешаны и национал-уклонисты. Ведь без помощи «пятой колонны» такие дела неосуществимы. Это старинная метода Запада – удар извне обязательно должен сопровождаться ударом изнутри.

А к 1937 г. под воздействием комплекса факторов все эти старые «болезни» резко обострились. Помимо сугубо внешних факторов, главным образом нарастания военной угрозы, обострение произошло прежде всего вследствие того, что вся так называемая гвардия старых большевиков/ленинская гвардия в буквальном смысле слова в бешенстве взвыла из-за принятия новой Конституции СССР, справедливо окрещенной в народе сталинской. Именно «гвардия старых большевиков/ленинская гвардия», в том числе и ее грузинское крыло, была крайне резко недовольна введением в конституцию различных демократических новшеств, прежде всего всеобщих, прямых выборов на альтернативной основе при тайном голосовании, предоставлении всем гражданам СССР равных избирательных прав и т. д. Недовольна она была именно потому, что с помощью всеобщих, равных, прямых и тайных выборов, которые Сталин открыто провозгласил «хорошим хлыстом в руках населения против плохо работающих органов власти», он планировал мирным демократическим путем осуществить уже крайне необходимую ротацию руководящей элиты, удалить от власти зажавшуюся и бездельничающую партократию в лице гвардии старых большевиков/ленинской гвардии, продолжавших жить иллюзиями мировой революции и плетущих всевозможные заговоры против центральной власти вместо конкретной работы, пытался отстранить от управления экономикой страны дилетантов, заменяя их профессионалами и вообще творчески мыслящими созидателями, намереваясь в итоге вернуть огромную страну к спокойной жизни и проводить внешнюю и внутреннюю политику, сообразуясь лишь с коренными национальными интересами Союза Советских Социалистических Республик. Именно это и привело к резкой активизации общеполитического антисталинского заговора, потому как «гвардия старых большевиков/ленинская гвардия» вовсе не считала нужным добровольно освободить дорогу и места новым поколениям. Поколениям, выросшим при советской власти, поколениям созидателей, а не болтунов и дармоедов, ориентированных только на разрушение, каковыми в основной массе и была гвардия старых большевиков/ленинская гвардия. Потому и нет ничего удивительного в том, что они попали под нож. Это было неизбежно, особенно если учесть, что не прекращали уголовно наказуемой подпольной антигосударственной деятельности. Причем даже невзирая на то, что еще в мае 1935 г. Сталин

⁴⁹ Более подробно об этой истории читатели могут узнать из другой книги автора «За кулисами Мюнхенского сговора. Кто привел войну в СССР?». М., 2008.

открыто предупредил всю оппозицию, что далее не намерен терпеть их выходки и противоправную, антигосударственную деятельность. Увы, но они, как и прежде, проигнорировали очередное увещевание Сталина. Они считали себя вправе делать все, что их мелочным душонкам вздумается, только не делом на благо СССР, не говоря уже о родной им Грузии.

Но именно поэтому-то их потомки до сих пор раздувают миф о некоей особой жестокости и свирепости Лаврентия Павловича Берия, который за несколько лет руководства Грузией превратил ее в самом прямом смысле слова в цветущий рай. А они-то не смогли, точнее, попросту не хотели – их и царские порядки вполне устраивали, потому они их и сохраняли. А заодно мешали строительству нового, расцвету их же родины – Грузии. Ведь дело дошло до того, что много десятилетий спустя один из этих национал-уклонистов, которого, к слову сказать, именно Лаврентий Павлович Берия реабилитировал, а Сталин затем доверил важные дипломатические посты – С. И. Кавтарадзе, – обозвал (именно обозвал, по-другому тут не скажешь) Серго Орджоникидзе «русским колонизатором»! Серго, который внес колоссальную лепту в развитие родной Грузии – «русский колонизатор»? Ну что может быть гнуснее этой подлости!? Они были неисправимы, и вопреки известной поговорке, гласящей, что горбатого лишь могила исправит, они даже перед тем, как бесславно шагнуть в вечность, оставались такими же горбатыми в политическом смысле, а если точнее, то попросту предателями коренных интересов грузинского народа, всей славной Грузии.

Теперь о том, что-де Берия умышленно уничтожил всех тех, кого упомянул в своем докладе. Прежде всего, не все были репрессированы и тем более расстреляны. С. И. Кавтарадзе был реабилитирован именно Берия уже в конце 1939 г. Миха Цкая умер в 1950 г. в возрасте 85 лет. Филипп Махарадзе умер в Тбилиси в декабре 1941 г. в возрасте 73 лет.

В-вторых, Б. Г. Мдивани – тогда заместитель председателя Совнаркома Грузии – и шесть его подельников были арестованы осенью 1936 г. в Тбилиси по обвинению в троцкистской деятельности, которой занимались все предшествующее время. Борьба с троцкистами и троцкизмом шла тогда по всей стране. Ничего такого, что могло вызвать необходимость вынесения ему смертного приговора, тогда обнаружено не было, в связи с чем планировалось осудить его на несколько лет тюремного заключения.

* * *

Небольшой комментарий. Обратите внимание на должность Б. Мдивани перед арестом – заместитель председателя Совнаркома Грузии или, если по-современному, вице-премьер правительства Грузии. Как видите, хотя Берия и подверг Мдивани резкой критике еще в 1935 г., но, тем не менее, не препятствовал занятию им высокой должности в правительстве республики.

В это же самое время от находившихся в Москве под следствием Ю. Л. Пятакова и Г. Я. Серебрякова были получены показания, усугубившие положение Мдивани и его подельников. Они сообщили следствию данные о том, что ими в 1934 г. был утвержден состав созданного Мдивани грузинского троцкистского центра, которому было поручено развертывание диверсионно-вредительской и террористической работы в Грузии. Между тем уже тогда было известно о двух директивных письмах Троцкого своим сторонникам в СССР о необходимости развертывания подпольных структур для борьбы против советской власти, подготовке поражения СССР в намечавшейся войне с Германией и ее союзниками, проведения диверсионно-вредительской и террористической работы.

Поэтому нет ничего удивительного в том, что в январе 1937 г. Б. Г. Мдивани и других по указанию тогдашнего наркома внутренних дел Ежова этапировали в Москву и поместили во внутреннюю тюрьму НКВД СССР. В ходе допросов на Лубянке Мдивани признался, что до последнего времени являлся одним из руководителей закавказского троцкистского цен-

тра и вел активную борьбу против руководства партии. Кроме того, Мдивани показал, что занимался организацией террористических актов против Сталина и других видных деятелей партии и государства, в том числе и против Берия, подготовкой вооруженного восстания в Грузии с целью ее отделения от СССР и шпионаже. Обычно намекают, что поскольку он уже через неделю пребывания во внутренней тюрьме НКВД СССР дал такие показания, то, следовательно, «признался» под пытками. Но вот ведь какое дело. Сейчас уже более или менее точно установлено, что практика применения физического насилия над подследственными в центральном аппарате НКВД появилась с подачи Ежова лишь с весны 1937 года⁵⁰. До этого к подобным методам не прибегали. Тем более в отношении фигурантов крупных дел. Так что подобные намеки можно смело откинуть, особенно если учесть, что Мдивани этапировали в Москву в январе. Наиболее правдоподобным объяснением такой скорости признаний Мдивани может быть явно только одно. Ему были предъявлены материалы допросов Пятакова и Серебрякова, а также проведены очные ставки с ними, в ходе которых он вынужден был осознать, что дальнейшее отрицание своей вины не поможет.

Следствие по делу Мдивани и шестерых его подельников было завершено НКВД СССР в июле 1937 г. и тогда же передано в Верховный суд Грузии, которому под давлением НКВД СССР ничего не оставалось, как только приговорить всех обвиняемых к расстрелу. «Берия, считавший себя полноправным хозяином Грузии, крайне болезненно воспринял вмешательство центрального аппарата НКВД и самого Ежова в чисто грузинские, как он считал, дела и проявленное при этом недоверие к возможности местных чекистов самим разобраться в данной истории. Сам он, похоже, был против казни Мдивани, и то, что это пришлось все-таки сделать, не могло не сказаться на его отношениях с Ежовым»⁵¹.

* * *

Небольшой комментарий. Должен заметить, что уважаемый коллега А. Е. Павлюков отнюдь не сторонник Сталина и тем более Берия – напротив, достаточно резкий их критик, хотя и аккуратно использующий для этого богатство русского языка. Но тем не менее правда данного дела была такова, что он написал то, что написал, а автор – процитировал. Берия действительно не был сторонником крайностей, как это постоянно утверждают, и уж тем более не был сторонником расстрельных приговоров. В конце-то концов, ведь ему же ничто не мешало расправиться с тем же Мдивани непосредственно в Грузии, а он его в вице-премьеры назначил. И если бы Буду Мдивани не шибко увлекался троцкизмом и национальным сепаратизмом, то так и продолжал бы работать на этом важном посту до пенсии. Увы...

Вот и вся неказистая на первый взгляд, но Подлинная Правда по этому вопросу. И надо быть истинным сумасшедшим или «демократом», впрочем, это одно и то же, чтобы инкриминировать ее Берия.

⁵⁰ Павлюков А. Е. Ежов. Биография. М., 2007, с. 316.

⁵¹ Там же, с. 453.

Миф № 8. Чтобы выслужиться в системе Грузинской ЧК, в 1924 г. Берия спровоцировал сепаратистское восстание меньшевиков в Грузии, которое «доблестно» подавил, что и обеспечило его стремительное восхождение по служебной лестнице

Ну вот, наконец, настала пора сказать и о том, что-де для того, чтобы выслужиться в системе Груз. ЧК, в 1924 г. Берия спровоцировал сепаратистское восстание меньшевиков в Грузии, которое «доблестно» подавил, что и обеспечило его стремительное восхождение по служебной лестнице.

О том, кто не спровоцировал, а именно же инициировал это восстание, выше уже было сказано, хотя и кратко. Кто и что за этим стояло – тоже. Добавлю только один, более чем яркий штрих.

Уж так это «восстание» было пристегнуто к интересам западного (прежде всего англо-американского) капитала, что центром его стали Чиатуры – центр добычи марганца в Грузии, где стараниями Троцкого в то время уже хозяйничал на концессионных началах иностранный капитал. Так что не надо приплетать сюда Лаврентия Павловича, который, видите ли, спровоцировал это «восстание». Подобный бред мог родиться только в воспаленных мозгах фальсификаторов. Потому что они никогда не говорят даже толики правды. А она в данном случае состоит в следующем. Арестовав эмиссара Н. Жордания Валико Джугели, Лаврентий Павлович, вместо того чтобы, не считаясь с масштабом потерь, приступить к массовым арестам – ведь коли эмиссар в руках ЧК, то, следовательно, и все нити заговора и восстания тоже, – пошел совершенно иным путем. Очень искусно убедил В. Джугели обратиться к лидерам и участникам запланированного восстания с рекомендацией отказаться от этой авантюры. Увы, не вняли, идиоты, и все-таки подняли восстание. Естественно, что оно было подавлено, а его участники и организаторы были определены на постой в гостеприимные камеры Груз. ЧК.

Так вот, объясните теперь хотя бы самим себе, где тут выслуживание Берия?! Если уж выслуживаться, то самый лучший способ – осуществить внезапные массовые аресты и затем бодро отрапортовать о небывалом успехе. А что сделал Лаврентий Павлович? Благодарную и серьезную попытку избежать напрасной крови! И это называют «выслужиться»? Нет, это называется высший пилотаж в контрразведывательной борьбе с вооруженным бандитизмом националистического и сепаратистского толка! Вот как это называется! Кстати, враги-то поняли это еще тогда, и уже осенью 1925 г. устроили серьезное покушение на жизнь Лаврентия Павловича! Слава богу, оно не удалось.

Вот как в действительности обстояло дело. Ну, и до каких же пор нормальные, здравомыслящие граждане Великой России будут позволять всевозможным негодьям от Истории фальсифицировать факты, передергивать их суть, лгать и клеветать?! До каких же пор будет царить это всеобщее непонимание той простой истины, что грузинский чекист Лаврентий Павлович Берия в течение 10 лет работы в ЧК и ГПУ Грузии и Закавказья защищал не только свою родину, но и прежде всего южные подступы к России, южные подступы СССР! И защищал более чем достойно – из Приказа № 154/93 от 30 марта 1931 г. Председателя ОГПУ В. Р. Менжинского:

«30 марта 1931 г.

Секретно

Гор. Москва

21 марта исполнилось 10 лет существования и героической борьбы органов ГПУ Грузии...

Трудная была работа ГПУ Грузии, много славных бойцов выбыло из строя, но и достижения огромны: разгромлена меньшевистская партия Грузии, одна из наиболее мощных и организованных антисоветских партий в СССР, изъяты десятки составов ее ЦК, сотни местных комитетов, тысячи членов актива; разгромлены линии связи, и в результате 80-тысячная партия меньшевиков, имевшая поддержку интервентов и всего 2-го Интернационала⁵², сведена до положения жалкой группы контрреволюционеров, разоблаченных перед трудящимися массами.

Также разгромлены и сведены на нет крупные в свое время антисоветские буржуазные партии национал-демократов и социалистов-федералистов. Разгромлен бандитизм...

Коллегия ОГПУ с особым удовлетворением отмечает, что вся эта огромная напряженная работа в основном проделана своими национальными кадрами, выращенными, воспитанными и закаленными в огне боевой работы, под бесменным руководством тов. Берия – сумевшего с исключительным чутьем, всегда отчетливо ориентироваться и, в сложнейшей обстановке, политически правильно разрешая поставленные задачи... в то же время личным примером заражать сотрудников и, передавая им свои организационные и оперативные навыки, воспитывать их в безоговорочной преданности Коммунистической партии и ее Центральному Комитету... Председатель ОГПУ В. Менжинский»⁵³.

Мне нечего больше добавить, комментарии, как говорится, излишни. А выводы – это Ваша, уважаемые читатели, прерогатива.

⁵² А эта контора, между прочим, хуже любого Гитлера.

⁵³ Цит. по: Кремлев С. Берия. Лучший менеджер XX века. 2-е издание, дополненное и исправленное. М., 2008, с. 82–83.

Миф № 9. В 1925 году Берия подстроил авиакатастрофу, в которой погибли руководители закавказской партийной организации и ЧК А. Ф. Мясников (Мясникян), С. Г. Могилевский, Г. А. Атарбеков

Речь идет о происшедшей 22 марта 1925 года в 12 часов 10 минут на Дубийском ипподроме Тифлиса (так тогда назывался красавец Тбилиси) катастрофе служебного самолета «Юнкерс-13». В этой авиакатастрофе действительно погибли секретарь Закавказского крайкома РКП(б) А. Ф. Мясников (настоящая фамилия Мясникян), председатель Закавказской ЧК С. Г. Могилевский и зам. наркома, а до этого один из руководителей ЧК в Закавказье Г. А. Атарбеков (настоящая фамилия Атарбекян). Погибли также и два пилота.

Расследовавшую причины этой катастрофы комиссию возглавлял начальник секретно-оперативной части полномочного представительства ОГПУ по Закавказью Лаврентий Павлович Берия. Вывод комиссии – катастрофа произошла вследствие технической неисправности. Последующие две комиссии придут к аналогичному же выводу. При этом следует иметь в виду, что одну из этих комиссий возглавлял Н. В. Паукер, в то время начальник оперативного отдела ОГПУ СССР, а в состав комиссии входили еще и представители фирмы «Юнкерс», а также ВВС РККА. То есть сомневаться в объективности выводов трех комиссий не приходится.

Миф о некоей причастности Лаврентия Павловича к этой трагедии был запущен спустя 30 лет устами старого армянского чекиста Сурена Газаряна после XX съезда. Он тогда произнес до сих пор витающую по страницам многих публикаций о Берия и привлекающую всех отнюдь не рыцарей пера и слова своей бессмысленностью и бездоказательностью фразу: «...История еще прольет свет на это дело и выявит подлинную роль Берия, устроившего эту катастрофу самолета»!

Естественно, что куда конь с копытом, туда и рак с клешней. Подсуетился на эту тему и небезызвестный, но отъявленный лгун и подлый мифотворец, сын «невинной жертвы сталинизма» и сам «невинная жертва сталинизма» А. В. Антонов-Овсеенко, при одном упоминании имени которого светила психиатрической науки профессионально оживляются... Этот вообще слепил такого «горбатого», что не приведи господь... Якобы Берия подстроил эту авиакатастрофу, чтобы помешать Мясникову использовать некие сильно компрометировавшие Сталина данные. Ну у этой «невинной жертвы сталинизма», как и у «квасных патриотов», – «если в кране нет воды, значит, выпили жида», миль пардон, виноваты Берия и Сталин. Бросать сильные обвинения – этот субъект профессионального интереса психиатров большой мастак, но вот привести хотя бы одно доказательство, даже косвенное – увы, не по Сеньке шапка. У него все книги такие – полностью бездоказательные, беспочвенные, бессмысленные, но в буквальном смысле слова нафаршированные сатанински звериной злобой к Сталину и Берия. Знал бы этот субъект простую истину, что А. Ф. Мясников (Мясникян) был твердым сторонником Сталина – быть может, не опустился бы до такой глупости, которую он везде пропагандирует.

Ну а в действительности-то никакой «руки» Лаврентия Павловича в этой трагедии не было и в помине. Мясникян очень высоко ценил Лаврентия Павловича. Вот его слова из характеристики на Берия: «Берия – интеллигент. Заявил себя в Баку как способный чекист

на посту заместителя председателя ЧК Азербайджана и начальника секретно-оперативной части. Ныне нач. СОЧ Грузинской ЧК»⁵⁴.

Что же до самолетов, то они, как известно, разбиваются и в 3-м тысячелетии. Причем, заметьте, куда более совершенные и оснащенные лучшими навигационными приборами, чем тот же «Юнкерс-13» начала 20-х гг. прошлого века. Техническая неисправность, ошибки пилотов или капризы погоды – постоянные причины авиакатастроф.

Из тех же причин трагедии по состоянию на то время, которые привлекают особое внимание, в первую очередь нужно назвать следующие:

1. Несовершенство производившихся фирмой «Юнкерс» в СССР самолетов. Этот вопрос даже разбирался на Политбюро ЦК партии. Так что техническая неисправность, вывод о которой сделала еще комиссия под председательством Л. П. Берия, а последующие комиссии подтвердили на еще более высоком уровне, самая достоверная, а потому и самая убедительная.

2. Тем не менее есть резон предположить и месть ушедших в глубокое подполье грузинских оппозиционеров, особенно меньшевиков, за подавленную менее года назад грузинскими чекистами попытку вооруженного сепаратистского восстания в Грузии. К примеру, тот же Троцкий, круто замешанный в этой попытке, дабы откреститься от всяческих подозрений в свой адрес, с потрохами сдал своих тайных подельников, заявив, что «надо еще спросить о причинах гибели троих товарищей у грузинских меньшевиков»⁵⁵.

Вот и вся бесхитростная, но Подлинная Правда об этой трагедии. Одновременно не могу не отметить, что даже резко настроенные против Берия авторы ряда исследований категорически отвергают даже тень намека на какую бы то ни было причастность Лаврентия Павловича к этой трагедии. Потому что четко видят, что под логику известного еще со времен Древнего Рима вопроса «*qui prodest?*» («Кому выгодно?»), мистификаторы и мифотворцы за уши подтягивают последствия – мол, раз Берия после этой катастрофы резко пошел вверх по служебной лестнице, значит, он и виноват в трагедии. Увы и ах, но это «логика» только для дебилов и имбецилов, но не для серьезных историков-исследователей.

⁵⁴ Цит. по: Топтыгин А. Лаврентий Берия. Неизвестный маршал госбезопасности. М., 2005, с. 27.

⁵⁵ Цит. по: Топтыгин А. Лаврентий Берия. Неизвестный маршал госбезопасности. М., с. 29.

Миф № 10. Берия «подсидел» начальника Груз. ЧК Е. А. Кванталиани, чтобы усесться в его кресло

Еще одна глупость на чекистскую тему, а не миф. Якобы Лаврентий Павлович, стремившийся занять место руководителя Грузинской ЧК, «ловко подсидел» своего прежнего шефа Е. А. Кванталиани тем, что «сдал» его после одного международного инцидента. Речь идет о том, что в середине 20-х гг. в Грузию приехала представительная военная делегация Турецкой Республики. Груз. ЧК получила указание из Москвы попытаться завербовать кого-нибудь из членов этой делегации. И во время одной из таких попыток, состоявшейся на пышном официальном банкете, произошла небольшая потасовка с рукоприкладством. Причина так и не была установлена. То ли кто-то из турков, рассвирепев от настойчивых вербовочных предложений, полез в драку. То ли кто-то из чекистов, раздосадованный неудачей, заехал в ухо треклятому турку. Пойди теперь пойми, что там произошло. Однако якобы это имело серьезные последствия. Мол, турки нажаловались в Москву, а нарком иностранных дел Г. В. Чичерин потребовал тщательно разобраться. Прибывшая из Москвы комиссия ОГПУ принялась допрашивать всех участников этого банкета. И Берия скромно заявил, что-де он ничего не видел, так как сидел далеко, а вот Кванталиани был как бы в эпицентре, но почему-то не заметил, что ситуация выходит за рамки приличия... Мол, комиссия приняла эту точку зрения, и Кванталиани вылетел со своего поста, а Берия возглавил Груз. ЧК.

Тут все глупость. Во-первых, бессовестно выставлять грузинских чекистов некоей бандой пьяных идиотов, которые ни хрена не понимают, что такое вербовочная работа. К этому времени они уже показали если и не высший класс, то по меньшей мере более чем успешные результаты именно в вербовочной работе, коли сумели подавить попытку крупного восстания, внедрить свою агентуру в ряды грузинских меньшевиков и армянских дашнаков.

Во-вторых, комиссию из Москвы присылать было незачем, так как именно в Тифлисе дислоцировалось Закавказское представительство ОГПУ, которое в то время возглавлял И. П. Павлуновский. Именно оно-то и должно было заниматься этим.

В-третьих, Епифан Кванталиани был снят со своей должности за другое, за что, точно неизвестно, документы на этот счет не рассекречены. Однако между ним и Павлуновским давно уже бегала черная кошка. Тут дело в том, что Павлуновский был тайным сторонником Троцкого еще со времен руководства личной охраной «беса мировой революции». А Троцкий, как уже указывалось выше, был круто замешан в сепаратистском мятеже, который подавлен Кванталиани совместно с Берия. Вот в порядке мести Павлуновский и донес на Кванталиани в Москву, правда, указав совершенно иные причины для его увольнения.

Вот и все, что было. В чем тут вина Лаврентия Павловича – не объяснит ни один из мифотворцев.

Миф № 11. Берия «подсидел» руководителя Зак. ГПУ С. Ф. Реденса, чтобы занять его место

Тоже один из глупых мифов на чекистскую тему. Появился, как и все остальные пакости о Берия, после проклятого XX съезда. Смысл этой, постоянно расписываемой в различных публикациях, глупости в том, что-де Берия напоил злополучного С. Ф. Реденса, между прочим, родственника Сталина – Реденс был женат на сестре жены Иосифа Виссарионовича, – бросил его пьяного на улице, ну а тот попал в милицию. Далее по закону жанра – не место таким в наших рядах. И Сталин убрал его из Закавказья, а Берия занял место Реденса.

Чушь это собачья. Потому как Берия не был сумасшедшим, чтобы поднимать руку на ближайшего родственника Сталина, большевика с дореволюционным стажем, участника Гражданской войны. Иное дело, что почувствовавший свободу действий и безнаказанность С. Ф. Реденс, как говорится, сам сильно злоупотребил спиртным. Кстати говоря, так уж повелось, к глубочайшему сожалению, что чекисты «горят» либо на пьянке, либо на бабах. Сколько таких приказов было за всю историю советских органов госбезопасности – не сосчитать. Это, конечно, не означает, что весь многотысячный коллектив органов государственной безопасности только и занят тем, что беспробудно пьет или развратничает с женщинами. Однако, увы, подобное не редкость.

А в Грузии, в солнечном Тбилиси, или, как его тогда называли, Тифлисе, охотнику выпить в прямом смысле слова раздолье. Как-никак, но Грузия всегда славилась и гостеприимством, и своими великолепными винами. Только вот даже не каждый грузин умеет правильно пить то или иное вино. А уж пришлому человеку сие искусство и вовсе неведомо. Ибо есть там такие вина, которые сшибают с ног лучше любой водки или самогона. Кстати, о самогоне, грузинском самогоне – знаменитой чаче, виноградной водке. Она ведь по градусам на уровне 65–70°. И если ее неумело пить, да еще и в жаркую погоду или в душном подвале-духане, то плачевные последствия гарантированы.

Так что нет ничего удивительного в том, что в какой-то момент С. Ф. Реденс, потеряв контроль над собой, перебрал лишку, затем устроил дебош и попал в милицию. Но это же сугубо его «заслуга», при чем тут Лаврентий Павлович, который, к слову сказать, вовсе не страдал какой-либо тягой к Бахусу. Пил более чем умеренно, в основном прекрасные грузинские сухие вина.

Короче говоря, миф утверждает, что-де после этого Берия «настучал» в Москву – то ли в центральный аппарат ОГПУ, то ли самому Сталину, который вынужден был убрать родственничка из Закавказья. А Берия уселся в кресло Реденса.

Если по-простому, то здесь опять видна идиотская «логика» подтягивания за уши последовавших событий под известную еще со времен Древнего Рима поговорку «*qui prodest?*» («Кому выгодно?») – мол, раз Берия после этого уселся в кресло Реденса, значит, он и виноват в том, что Реденс напился как свинья! Увы и ах, но это «логика» действительно только для дебилов и имбецилов, но не для серьезных историков-исследователей.

Реденс, к слову сказать, продолжил службу в органах госбезопасности, в 1935 году одним из первых получил введенное тогда специальное звание комиссара госбезопасности 1-го ранга. Правда, в 1938 г. он был арестован, а расстрелян в 1940 г. вместе с бандой Ежова. Но тут он действительно был замешан весьма круто в заговоре Ежова и попал в жернова заслуженно. Кстати, приговор ему выносила Военная коллегия Верховного Суда СССР. Берия к вынесению смертного приговора не имел никакого отношения.

Вот и все об этой истории. И в чем тут вина Лаврентия Павловича, если человек пить не умел?

Миф № 12. Берия лично виновен в незаконном расстреле видного грузинского большевика Лаврентьева (Картвелишвили)

Миф о непосредственной вине Берия за незаконный расстрел Картвелишвили, более известного под русифицированной фамилией (псевдонимом) Лаврентьев, на XX съезде запустил Хрущев: «Многолетние враждебные отношения между Картвелишвили и Берия широко были известны; истоки их идут со времени работы тов. Серго (то есть Орджоникидзе. – А. М.) в Закавказье, поскольку Картвелишвили был ближайшим помощником Серго. Они и послужили для Берия основанием, чтобы сфальсифицировать „дело“ против Картвелишвили»⁵⁶.

Картвелишвили/Лаврентьев был исключен из партии и арестован 22 июня 1937 года во время июньского (1937) Пленума ЦК ВКП(б). Расстрелян 22 августа 1938 года, когда во главе НКВД стоял Ежов. Берия же в этот день только был назначен первым заместителем наркома внутренних дел СССР. И соответственно ни в допросах, ни тем более в фальсификации дела на Картвелишвили/Лаврентьева, и особенно в принятии решения о расстреле, Берия физически не мог принять участия. Особенно если учесть следующие обстоятельства:

1. Последняя должность Картвелишвили перед арестом – секретарь Крымского обкома ВКП(б), а до этого работал на Дальнем Востоке. Берия же в то время был всего лишь первым секретарем ЦК КП(б) Грузии. Ну, разве не понятно, что ни на арест Картвелишвили/Лаврентьева, ни на ход следствия по его делу, ни тем более на вынесение сурового приговора Лаврентий Павлович чисто физически повлиять никак не мог?!

2. Несмотря на то что 22 августа 1938 года Лаврентий Павлович был назначен на должность первого заместителя наркома внутренних дел СССР, он до 31 августа указанного года находился в Грузии, где сдавал дела своему преемнику. Так что и с этой точки зрения он никак не мог повлиять на исход дела Картвелишвили/Лаврентьева.

Правда, нередко утверждается, что Берия направил какой-то документ Сталину насчет Картвелишвили/Лаврентьева, что, мол, и предрешило его судьбу. Но и это ложь. Дело в том, что речь идет о записке Лаврентия Павловича на имя Сталина, которая датирована 20 июля 1937 г., то есть практически месяц спустя после уже состоявшегося ареста Картвелишвили. В этой записке Берия сообщал Сталину о раскрытии в Грузии подпольной группы «правых», в которой состоял и Картвелишвили/Лаврентьев. Вот выдержка из этой записки: «20 июля 1937 г. № 1716/с Дорогой Коба! Следствие по делам контрреволюционеров Грузии разворачивается дальше, вскрывая новых участников гнуснейших преступлений против партии и советской власти. Арест Г. Мгалоблишвили, Л. Лаврентьева (Картвелишвили), Ш. Элиава... проливает яркий свет на предательскую работу, которую вели они, состоя в к.р. (контрреволюционной. – А. М.) организации правых... В Закавказский к.-р. центр правых вошли:...от Грузии – Элиава Ш., Орахелашвили М., Лаврентьев Л. и Енукидзе А...»⁵⁷.

По условиям тех времен Лаврентий Павлович, как первый секретарь ЦК КП(б) Грузии просто обязан был сообщить Сталину о раскрытии в Грузии подпольной группы «правых». Что он и сделал. Так что никакой взаимосвязи между арестом Картвелишвили/Лаврентьева и этой запиской Берия нет и быть не могло.

⁵⁶ О культе личности и его последствиях. Доклад Первого секретаря ЦК КПСС тов. Хрущева Н. С. XX съезду Коммунистической партии Советского Союза. Цит. по: Известия ЦК КПСС. 1989, № 3, с. 156.

⁵⁷ Лубянка: Сталин и Главное управление государственной безопасности НКВД. 1937–1938. М., 2004, док. № 142, с. 252.

Даже как-то усугубить положение Картвелишвили/Лаврентьева она и то не могла, потому что его арест состоялся на основании материалов, которыми НКВД СССР располагал до 22 июня 1937 г. Кстати говоря, сильно компрометирующие Картвелишвили/Лаврентьева данные поступали и после его расстрела. Причем в одном случае эти данные застали Сталина врасплох. Это четко видно из пометок и рукописного комментария Сталина к показаниям от 15–18 октября 1937 г. члена ЦК ВКП(б), зам. председателя Комитета партийного контроля Я. А. Яковлева (Эпштейна), который внезапно был арестован 10 октября 1937 г.⁵⁸

Как видите, ни так ни сяк Берия не был причастен к этому делу, даже если и принимать в расчет упомянутую выше записку Сталину, не написать которую Лаврентий Павлович не имел права. Как и другие партийные секретари, он обязан был сообщать в Москву обо всем, что происходит на подведомственной ему территории.

⁵⁸ Лубянка: Сталин и Главное управление государственной безопасности НКВД. 1937–1938. М., 2004, № 392 (от 15–18 окт. 1937), с. 392.

Миф № 13. По натуре Берия был карьерист, рвался к власти и шел наверх едва ли не в прямом смысле слова по трупам, в связи с чем, воспользовавшись своим положением руководителя грузинских чекистов, Берия собрал компрометирующие данные на партийное руководство и постепенно убрал его, чтобы самому возглавить партийную организацию Грузии

Очередной лживый миф приснопамятного Никиты Сергеевича. За разъяснениями сути лжи этого мифа обратимся к тем, кому в те, теперь очень далекие, годы не было никакого смысла врать друг другу в переписке. Сиречь к Сталину и Кагановичу. Именно там содержится прямое разоблачение других мифов, вошедших в анализируемый блок. Из письма от 17 августа 1931 года Сталина Кагановичу: «...Теперь для меня ясно, что Картвелишвили (в тот момент 1-й секретарь Закавказского крайкома ВКП(б). – А. М.) и секретариат Грузцека своей безрассудной „политикой хлебозаготовок“ довели ряд районов Западной Грузии до голода. Не понимают, что украинские методы хлебозаготовок, необходимые и целесообразные в хлебных районах, нецелесообразны и вредны в районах нехлебных, не имеющих к тому же никакого промышленного пролетариата. Арестовывают людей сотнями, в том числе и членов партии, явно сочувствующих недовольным и не сочувствующих „политике“ грузинского ЦК. Но на арестах далеко не уедешь. Нужно усилить (ускорить!) подвоз хлеба сейчас же, без промедления. Без этого мы можем схлопотать хлебные бунты, несмотря на то, что зерновая проблема уже разрешена у нас. Пусть немедленно... ПБ обяжет Микояна усилить подвоз хлеба в Западную Грузию... В противном случае наверняка схлопочем политический скандал»⁵⁹.

* * *

Небольшой комментарий. Между прочим, Картвелишвили сделали первым секретарем Заккрайкома для того, чтобы он прекратил массовые перегибы в регионе в вопросе о коллективизации. А он что сделал?! Ведь незадолго до его назначения на столь высокую должность в Закавказье, 11 марта 1930 года, в Москву, в ОГПУ, была направлена подробная записка председателя Закавказского ГПУ С. Ф. Реденса и начальника СПО Зак. ГПУ Л. П. Берия, в которой, в частности, говорилось: «В результате недостаточного охвата огромного числа вновь созданных колхозов, допущенных перегибов, внутриколхозных недочетов и общей активизации антисоветских и кулацких сил усилились массовые антиколхозные выступления, принимающие политическую окраску, брожением охвачен ряд районов... Идет стремительный распад колхозов, сопровождающийся в ряде случаев разгромом Советов, избиением и изгнанием парткомсомольцев и соактива. Имевшие место выступления до сих пор ликвидировались мирными средствами и уговорами и лишь в редких случаях демонстрацией и незначительной войсковой силой, инициаторов и непосредственных

⁵⁹ Переписка Сталина и Кагановича. 1931–1936 гг. М., 2001, цит. по: Кремлев С. Берия. Лучший менеджер XX века. 2-е издание, дополненное и исправленное. М., 2008, с. 85.

участников разгромов и насилий за небольшим исключением не арестовывали... все это истолковывалось населением как признак слабости власти и способствовало еще большему обнаглению выступавших под влиянием антисоветских сил...»⁶⁰ Картвелишвили знал об этой ситуации, но вместо ее исправления стал проводить безрассудную политику хлебозаготовок, усугубив тем самым положение в регионе.

Далее. Не следует из процитированного делать далеко идущие выводы, прежде всего о том, что:

1. На Украине Сталин и ЦК проводили политику хлебозаготовок зверскими методами, приведшими к голоду. Это никак не подтверждается никакими архивными документами. Детальный анализ ситуации с хлебозаготовками на Украине и причин возникновения там голода, к глубокому сожалению, выходит за пределы темы настоящей книги. Интересующимся этим вопросом позволю себе порекомендовать для ознакомления четвертый том пятитомника «200 мифов о Сталине» – «Сталин и достижения СССР», М., 2007. Тем не менее коротко отметим следующее. В возникновении голода на Украине виновато прежде всего само украинское руководство, в буквальном смысле слова варварски издевавшееся над крестьянами и колхозниками, грабившее их в прямом смысле слова до последнего зернышка, до последней нитки. А награбленное таким образом зерно попросту гноили в не приспособленных для длительного хранения складах, или же спекулировали им на черном рынке, не гнушаясь в том числе и контрабандным вывозом награбленного и утаенного от Москвы зерна за границу. Колоссальную роль в возникновении голода на Украине сыграла также и троцкистская агитация, направленная против коллективизации.

2. Сталин жалел родную Грузию, а Украину – нет. Это будет просто глупость. Сталин просто исходил из конкретных реалий аграрного сектора Грузии того времени – там не было возможности разворачивать массовое производство зерна. Да, в общем-то, Сталин сам это указал в письме.

3. Сталин бросил упрек в адрес Берия из-за арестов. Серьезный упрек был в адрес предшественника, то есть Картвелишвили, и его безрассудной политики хлебозаготовок, откровенно провоцировавшей массовое недовольство населения, которое в результате шло на противоправные действия, на которые, увы, Зак. ГПУ и ГПУ Грузии вынуждены были реагировать в соответствии со своими прямыми функциями. Судя по дальнейшему развитию событий, не говоря уже о процитированной выше записке Зак. ГПУ в Центр, Берия-то как раз и противился этим массовым арестам, так как прекрасно знал, что подлинной причиной недовольства населения Западной Грузии является не столько безрассудная, сколько подлая политика хлебозаготовок Картвелишвили.

Из письма от 19 августа 1931 г. Сталина Кагановичу: «...Четвертое. Предлагаю все дело строительства новых складов зерна для чаеводов, табаководов на западе Грузии поставить под контроль РКИ, послать людей на места, привлечь к работе ЗакЧека, в частности, Берия, и добиться того, чтобы все новые склады были выстроены и сданы в эксплуатацию не позднее ноября»⁶¹.

⁶⁰ Переписка Сталина и Кагановича. 1931–1936 гг. М., 2001, цит. по: Кремлев С. Берия. Лучший менеджер XX века. 2-е издание, дополненное и исправленное. М., 2008, с. 79.

⁶¹ Переписка Сталина и Кагановича. 1931–1936 гг. М., 2001, цит. по: Кремлев С. Берия. Лучший менеджер XX века. 2-е издание, дополненное и исправленное. М., 2008, с. 79 РКИ – Рабоче-крестьянская инспекция, более сильный и эффективный аналог современных контрольных управлений и Счетной палаты.

* * *

Небольшой комментарий. Как видите, из-за безрассудной политики хлебозаготовок Картвелишвили положение в регионе осложнилось до такой степени, что для ускоренного строительства зерновых складов уже потребовалось вмешательство Зак. Чека (точнее ГПУ, Сталин использовал старый термин). И в этой связи обращает на себя внимание признак доверия Сталина к организаторским способностям и деловым качествам Берия, раз уж Сталин открыто назвал его в таком письме. Надо сказать, что склады действительно были построены к ноябрю.

Из письма от 26 августа 1931 г. Сталина Кагановичу: «Здравствуйте, т. Каганович. Пишу о Закавказских делах. На днях побывали у меня члены Заккрайкома, секретари ЦК Грузии, некоторые работники Азербайджана (в том числе Полонский). Склока у них невероятная, и она у них, видимо, не скоро кончится... Я их помирил кое-как, и дело пока что уладилось, но не надолго. Лгут и хитрят почти все, начиная с Картвелишвили. Не лгут Берия, Полонский, Орахелашвили. Но зато Полонский допускает ряд бестактностей, ошибок. Самое неприятное впечатление производит Мамулия (секретарь ЦК Грузии)... Комическое впечатление производит предСНК Грузии Сухишвили – безнадёжный балбес...»

Если не вмешаться в дело, эти люди могут по глупости загубить дело. Они уже испортили дело с крестьянством в Грузии, в Азербайджане. Без серьезного вмешательства ЦК ВКП Картвелишвили и вообще Заккрайком бессильны улучшить дело, если считать, что они захотят улучшить дело. Как быть? Надо: 1) Назначить... на конец сентября (к моему приезду) доклад в Оргбюро... о положении дел; 2) Прочистить их хорошенько на заседании Оргбюро и снять ряд лиц типа Мамулия; 3) Назначить третьего секретаря Заккрайкома (предлагаю Меерзона) (Меерзон Ж. И. в тот момент являлся заведующим организационно-инструкторским отделом ЦК ВКП(б); избран секретарем Заккрайкома в 1932 г. – А. М.), дав ему соответствующий наказ... Без таких мер дело в Закавказье будет гнить. И. Сталин. 26/VIII-31»⁶².

* * *

Небольшой комментарий. Обратите внимание на крайне резкие оценки Сталина в отношении тогдашней закавказской партократии – «лгут и хитрят почти все, начиная с Картвелишвили», «допускают бестактности и ошибки», оставляют «самое неприятное впечатление», являются «безнадёжными балбесами», «они уже испортили дело с крестьянством в Грузии». Ну, ведь это надо же было себя так проявить перед лидером партии! Вот уж действительно балбесы безнадёжные! Но самое главное состоит в том, что Сталин уже открыто засомневался в том, захотят ли, способны ли эти безнадёжные балбесы улучшить дело⁶³.

Уже только из этих писем видно, что крайне негативное впечатление о себе Картвелишвили создал сам – своими безрассудными действиями и постоянными склоками, своим враньем, явно безудержным стремлением постоянно хитрить, нежеланием нормально работать и откровенной способностью загубить строительство социализма в Закавказье. Но при

⁶² Переписка Сталина и Кагановича. 1931–1936 гг. М., 2001, цит. по: Кремлев С. Берия. Лучший менеджер XX века. 2-е издание, дополненное и исправленное. М., 2008, с. 46.

⁶³ Попутно хотелось бы отметить, хотя формально это и не имеет отношения к теме книги, что не меньшее значение имеет и предложение Сталина о направлении в Заккрайком Ж. И. Меерзона. Дело в том, что Иосифа Виссарионовича постоянно обвиняют в якобы присущем ему антисемитизме. А это предложение Сталина в очередной раз великолепно иллюстрирует, что все эти обвинения в антисемитизме не стоят и выеденного яйца.

чем тут Берия-то? Как видите, Хрущев врал напрапалу. Увы, не только он один... Однако пойдём дальше.

Эти же письма свидетельствуют всего лишь о том, что Лаврентий Павлович крепко попал в поле зрения Сталина. И только. Где тут его карьеризм, если его вызвали к Сталину вместе с другими, но, в отличие от этих других, он не врал Иосифу Виссарионовичу и говорил правду о положении в Грузии прямо при всех. Ну и что тут такого карьеристского? Знаете, как дальше развивались события? О, это еще тот детектив.

31 октября 1931 г. Политбюро ЦК ВКП(б) приняло ряд кадровых решений: первым секретарем Закавказского крайкома ВКП(б) стал председатель СНК Закавказья Мамия Орахелашвили, вторым секретарем – Лаврентий Павлович Берия, третьим секретарем был выдвинут В. И. Полонский, первый секретарь ЦК КП Азербайджана. Одновременно Лаврентий Павлович Берия по совместительству был назначен первым секретарем ЦК КП Грузии. Вроде бы вопрос был урегулирован. Однако не прошло и года, как в письме Кагановичу от 20 июня 1932 г. Сталин вынужден был констатировать: «Ну, дорогие друзья, опять склока. Я говорю о Берии и Орахелашвили...»⁶⁴ В чем дело? А вот в чем.

10 июня 1932 г. на Бюро ЦК КП Грузии рассматривался вопрос о групповщине наркома просвещения Грузии Марии Платоновны Орахелашвили и других, которые, как говорилось в постановлении Бюро, «путем распространения ложных слухов пытались противопоставить ЦК Грузии Заккрайкому и дискредитировать отдельных руководителей ЦК и Тифлисского комитета (в частности тов. Берия)»⁶⁵.

Нарком просвещения Грузии Мария Платоновна Орахелашвили – это жена первого секретаря Заккрайкома Мамия Орахелашвили. Люди они были весьма заносчивые даже по кавказским меркам. Мол, мы из дворян и из интеллигентов, а этот Лаврик откуда взялся – быдло безродное. Но это общий фон. А суть вопроса была в том, что менее года назад всем им дали крепко по загривкам за неукротимую склонность к групповщине и кумовству при подборе кадров (вообще-то это абсолютно неизлечимая хроническая болезнь не только Грузии и в целом Закавказья, но и всего Востока, не говоря уже о России). Но тем не менее Мамия Орахелашвили, вторично став первым секретарем Заккрайкома, вновь пошел на поводу у своей жены и протасил ее кандидатуру в наркомы. Ну ладно бы только это. А то ведь эта сиятельная мадам тут же начала тянуть к себе всех родственником и знакомых, а дело просвещения в Грузии не сдвигалось с мертвой точки. Ее одернули по партийной линии. В ответ не в меру заносчивая Мария Платоновна пустила, как ей, дурехе, тогда казалось, самое страшное для Берии оружие – наговоры своему мужу в постели и особенно слухи о работе Лаврентия Павловича в муссаватистской контрразведке. Хотя давно пребывая в «старых большевиках» Закавказья, она прекрасно знала, что все подозрения с Берия были сняты еще в 1920 г., когда он работал в Азербайджане, сняты решением Бюро ЦК КП Азербайджана после тщательной проверки и подтверждения данных Лаврентия Павловича несколькими свидетелями. Вот почему и появилась в решении Бюро ЦК КП Грузии формулировка «пытались противопоставить ЦК Грузии Заккрайкому и дискредитировать отдельных руководителей ЦК и Тифлисского комитета (в частности т. Берия)».

Для «старых большевиков – представителей ленинской гвардии» такие подлые приемы – обычная норма. Мария Платоновна, естественно, схлопотала выговор и была освобождена от занимаемой должности. Но баба она была неугомонная, помчалась в Москву кляузничать, а ее муженек не нашел ничего более умного, как настроичить кляузу самому Сталину, в которой фактически выдвинул ультиматум – или его бабу вернут на прежнее место и сни-

⁶⁴ Переписка Сталина и Кагановича. 1931–1936 гг. М., 2001, цит. по: Кремлев С. Берия. Лучший менеджер XX века. 2-е издание, дополненное и исправленное. М., 2008, с. 46.

⁶⁵ Там же.

мут выговор, или же он подает в отставку. Вот же балбес безнадежный, нашел кому ставить ультиматум! 20 июня 1932 г. Сталин отреагировал следующим образом (из его очередного письма Кагановичу): «...Мое мнение: при всей угловатости в „действиях“ Берии – не прав в этом деле все же Орахелашвили. В просьбе Орахелашвили отказать... Уходить ему незачем. Боюсь, что у Орахелашвили на первом плане самолюбие (расклевали „его“ людей), а не интересы дела и положительной работы...»⁶⁶

Берия же, к слову сказать, никаких писем, тем более кляузного характера, никому не писал, никуда кляузничать и оправдываться не ходил. За то и «получил на орехи» за угловатость своих действий. Но в то же время Сталин подметил главное в работе Берия – указанное письмо заканчивалось так: «Все говорит, что положительная работа идет в Грузии хорошо, настроение крестьян стало хорошее. А это главное в работе». Вспомните, что чуть менее года назад Сталин всерьез опасался, что из-за безрассудной (а в сущности-то, по мнению автора, сугубо провокационной) политики Картвелишвили в Грузии могут произойти хлебные бунты и получится политический скандал. Прошло всего каких-то восемь месяцев со дня назначения (по совместительству) Берия первым секретарем Грузии, как положительная работа в Грузии пошла хорошо, а настроение крестьян стало хорошим. Конечно, такие успехи в столь кратчайшие сроки вызвали зависть и ненависть у так называемых старых большевиков – ленинских гвардейцев, какое-то безродное быдло Берия вдруг так лихо обскакал их на хозяйственно-политической стезе.

И невдомек было этим задубеневшим в своей убежденности, что они лучше, выше других, поскольку являются «старыми большевиками – представителями ленинской гвардии», что надо просто работать! Работать на благо людей, своих же соотечественников, коли уж сел в важное кресло, а не просто протирать его до кровавых мозолей, упиваясь при этом якобы бесценностью своего статуса «старого большевика»!

Объясните хотя бы самим себе, где тут карьеризм Берия? Где тут его выслуживание перед Сталиным? Где тут неумемное стремление к власти? Человек работал не покладая рук, потому и пошла положительная работа, потому и настроение у крестьян резко улучшилось (об этом речь еще впереди). Потому что первый секретарь ЦК КП Грузии Лаврентий Павлович Берия с колоссальным умом, тонким знанием специфики сельского хозяйства родной Грузии и большим уважением к крестьянскому труду принялся за реформирование аграрного сектора, которое несло прямую выгоду крестьянам. Потому и настроение-то у них улучшилось. А когда человек проявляет в своей работе высокую компетентность и потому добивается серьезных положительных результатов в кратчайшие сроки, он неизбежно сталкивается с острейшей, быстро перерастающей в глубокую, но полностью беспочвенную ненависть ближайшего окружения. Прежде всего тех, кто, находясь с ним на одной ступени социальной лестницы, ни черта не умеет и не желает делать и, хуже того, едва ли не злоумышленно все гробит на корню. Именно эти мерзкие, но очень заносчивые и завистливые неумехи и начинают распространять о более успешном и талантливом работнике всяческие небылицы, слухи, клевету и ложь. Вот именно с этим-то и столкнулся Лаврентий Павлович прямо на первом же этапе своей деятельности на партийной стезе. И эта, едва ли не мгновенно переросшая в глубокую, но полностью беспочвенную ненависть, острейшая зависть, к глубочайшему сожалению, будет сопровождать Лаврентия Павловича не только до последних мгновений его подло оборванной жизни. Увы, но это продолжается по сию пору...

Любопытно, что и Каганович тогда⁶⁷ встал на сторону Берия. Ознакомившись с кляузами супругов Орахелашвили, в ответном письме от 23 июня 1932 г. на имя Сталина

⁶⁶ Переписка Сталина и Кагановича. 1931–1936 гг. М., 2001, цит. по: Кремлев С. Берия. Лучший менеджер XX века. 2-е издание, дополненное и исправленное. М., 2008, с. 87.

⁶⁷ Такое выражение использовано для того, чтобы подчеркнуть одно неприглядное обстоятельство, связанное с Кагановичем. Спустя 31 год, на утреннем заседании Пленума ЦК КПСС 3 июля 1953 г., то есть задолго до так называемого

Лазарь Моисеевич, в частности, отмечал: «...11) В Закавказье действительно загорается новая склака. Вы, безусловно, правы, что здоровое начало, особенно в деловом отношении, на стороне Берии, Орахелашвили отражает ноющие, не деловые круги актива...»⁶⁸

А всего лишь через месяц, 12 августа 1932 г., Сталин написал Кагановичу: «...3. Берия производит хорошее впечатление. Хороший организатор, деловой, способный работник. Присматриваясь к закавказским делам, все больше убеждаюсь, что в деле подбора людей Серго – неисправимый головотяп. Серго отстаивал кандидатуру Мамулия на посту секретаря ЦК Грузии, но теперь очевидно (даже для слепых), что Мамулия не стоит левой ноги Берия... Хотя Берия не член (и даже не кандидат) ЦК, придется все же его выдвинуть на пост первого секретаря Заккрайкома, – Полонский (его кандидатура) не подходит, так как он не владеет ни одним из местных языков...»⁶⁹

Ну, и где тут «Берия рвался к власти», где тут «карьерист Берия»? Он просто работал, проявил себя хорошим организатором, деловым, способным работником, против которого иные не стоили даже его левой ноги, работа у него спорилась, развитие Грузии по всем направлениям стремительно набирало обороты! Сталин обратил на него внимание вследствие именно этих обстоятельств, а не чего-то иного, тем более каких-то там интриг Берия, что ему обычно приписывают. Такова была логика развития ситуации с руководящими кадрами в Закавказье, в том числе и в Грузии. И именно в силу этой логики, а не чего-то другого Сталин и пришел к объективному выводу об уже настоящей целесообразности выдвижения Берия на пост первого секретаря Закавказского крайкома партии. И в октябре 1932 г. Лаврентий Павлович Берия стал им. Причем, и это самое интересное, к М. Орахелашвили отнесли, прежде всего сам Сталин, более чем уважительно – дали ему возможность уйти по собственному желанию. 9 октября 1932 г. Политбюро ЦК ВКП(б) удовлетворило его просьбу об освобождении от обязанностей первого секретаря Заккрайкома.

Ну а что же произошло с супругами Орахелашвили в дальнейшем? Мамия Орахелашвили умотал в Москву – на должность заместителя директора Института Маркса-Энгельса-Ленина (между прочим, в то время там формировалась банда отъявленных оппозиционеров-интеллектуалов, готовивших теоретическое обоснование для не столько антисталинского, сколько антигосударственного заговора и переворота). Чуть позже подъехала и его склочница жена – на должности начальника Управления высшей школы народного комиссариата просвещения ее пригрела не столько вдова Ленина, сколько старая троцкистка Надежда Константиновна Крупская.

Завершая этот этап анализа, еще раз хочу задать несколько вопросов. Где во всем том, что было изложено, карьеризм Берия? Где его стремление к власти? Где тут все то, что было вынесено в название мифа? Что якобы Берия «рвался к власти и шел наверх едва ли не в прямом смысле слова по трупам, в связи с чем, воспользовавшись своим положением руководителя грузинских чекистов, Берия собрал компрометирующие данные на партийное руководство и постепенно убрал его, чтобы самому возглавить партийную организацию Грузии».

Как это ни парадоксально, но ответы на эти вопросы – помимо уже приведенных аргументов – еще в мае 1930 г. дал сам Лаврентий Павлович (из письма Л. П. Берия С. Орджоникидзе):

«расстрела» Лаврентия Павловича Берия якобы в соответствии с приговором суда, Лазарь Моисеевич с трибуны пленума открытым текстом брякнул: «Центральный Комитет уничтожил авантюриста Берия...». Проще говоря, открытым текстом признал, что Лаврентий Павлович Берия был бессудно застрелен по прямому наущению ЦК КПСС! И этот же самый ЦК КПСС – вот же дубье непролазное! – в своих «Известиях ЦК КПСС» за 1991 г. № 1 (с. 192–193) открыто привел эти слова Кагановича.

⁶⁸ Переписка Сталина и Кагановича. 1931–1936 гг. М., 2001, цит. по: Кремлев С. Берия. Лучший менеджер XX века. 2-е издание, дополненное и исправленное. М., 2008, с. 88.

⁶⁹ Переписка Сталина и Кагановича. 1931–1936 гг. М., 2001, цит. по: Кремлев С. Берия. Лучший менеджер XX века. 2-е издание, дополненное и исправленное. М., 2008, с. 89.

«Дорогой Серго, не один раз я ставил перед Вами вопрос о моей учебе. Время проходит, кругом люди растут, развиваются, и те, которые еще вчера были далеко от меня, сегодня ушли вперед. Известно, что безбожно отстаю. Ведь при нашей чекистской работе не успеваем зачастую даже газету прочесть, не то, что самообразованием заниматься... Дорогой Серго! Я знаю, Вы скажете, что теперь не время поднимать вопрос об учебе. Но что же делать? Чувствую, что я больше не могу...»

* * *

Небольшой комментарий. Как видите, не к власти рвался Лаврентий Павлович, а в храмы науки, чтобы грызть ее гранит! Но это еще что. Это только начало. Вы посмотрите, что дальше-то писал тот самый Лаврентий Павлович Берия, которого все стремятся клеймить «карьеристом, рвавшимся к власти».

«Я думаю, что мой уход из Закавказья даже послужит к лучшему. Ведь за десять лет работы в органах ГПУ в условиях Закавказья я достаточно намозолил глаза не только всяким антисоветским и контрреволюционным элементам, но и кое-кому из наших товарищей. Сколько людей будут прямо-таки приветствовать мой уход, настолько я им приелся своим постоянным будированием и вскрыванием имеющихся недочетов. Им хотелось, что все было шито-крыто, а тут, извольте радоваться, кругом недочеты и ляпсусы.

Уже начинают прорабатывать, а что дальше будет – не знаю. Со мной начинают связывать все истории, которые когда-либо были в Грузии и вообще в Закавказье. Ушел тов. Л. Картвелишвили (как член ЦК Грузии. – А. М.) – винили меня. Ушел тов. Мамия (то есть Орахелашвили; имеется в виду его первый уход с поста 1-го секретаря Заккрайкома. – А. М.) – указывали на меня. Сняли бакинских товарищей – опять я тут. В умах многих товарищей я являюсь первопричиной всех неприятностей, которые постигли товарищей за последнее время и фигурирую чуть ли не как доносчик.

Мой уход на работе не отразится. Аппарат Груз. ГПУ и в центре, и на местах налажен и работает настолько четко, что любой товарищ, который возглавит его после меня, справится с положением. Аппарат Аз. ГПУ в центре тоже налажен. Укрепляется теперь и аппарат Арм. ГПУ путем переброски туда новых товарищей»⁷⁰.

* * *

Комментарий. Вот объясните, пожалуйста, хотя бы самим себе, в чем тут можно усмотреть обоснованность утверждения о том, что у Лаврентия Павловича проявлялись «карьеризм и стремление к власти», что обычно приписывают Берия? Лаврентий Павлович открыто просится не просто в отставку, но и вообще уйти из Закавказья, а его обвиняют в «карьеризме и стремлении к власти»! Ну не идиотизм ли?! А в чем можно усмотреть обоснованность «традиционного» утверждения фальсификаторов о том, что-де «воспользовавшись своим положением руководителя грузинских чекистов, Берия собрал компроме-

⁷⁰ Переписка Сталина и Кагановича. 1931–1936 гг. М., 2001, цит. по: Кремлев С. Берия. Лучший менеджер XX века. 2-е издание, дополненное и исправленное. М., 2008, с. 76, 77, 81, а также: Прудникова Е. А. Берия. Последний рыцарь Сталина. СПб., 2005, с. 73, 74.

тирующие данные на партийное руководство и постепенно убрал его, чтобы самому возглавить партийную организацию Грузии и Закавказья»?! Разве не очевидно, что ответ на этот вопрос прост, как всегда проста подлинная правда: компромат на себя собственноручно состряпали безнадежные балбесы из числа грузинского высшего руководства и лично же предоставили этот компромат Сталину. Черта лысого поверил бы Сталин каким-то донесениям ОГПУ и ГПУ Грузии, пока сам не убедился бы! Не говоря уже о том, что у него всегда были свои, никому не доступные каналы проверки и перепроверки любой информации, по любому вопросу. То обстоятельство, что Лаврентий Павлович Берия вскрывал всевозможные недочеты и открыто о них говорил или столь же открыто информировал об этом партийные инстанции, а ГПУ было просто обязано это делать (в его функции тогда много чего входило), к разряду доносов ну никак не отнесешь.

[Знаете, как изощряются доносчики, действующие в корыстных, или, к примеру, в преступных целях? Вот, например, как действовали подручные Хрущева при реализации плана этого государственного преступника по удалению от Сталина его самых верных людей, прежде всего начальника его личной охраны Н. С. Власика и многолетнего секретаря А. Н. Поскрёбышева, с тем, чтобы, удалив их, облегчить себе решение задачи убийства Сталина. Из рассказа заместителя министра госбезопасности СССР (в начале 50-х гг. прошлого века) В. С. Рясного известному писателю Ф. И. Чуеву: «По нашим данным Власик в последнее время вел себя неразумно и разнузданно. Он устраивал бардаки на государственных дачах, которые числились за Сталиным. Сталин жил на так называемой Ближней даче, а Власик распорядился всеми дачами. По данным, которые через меня проходили, в этих оргиях участвовали и другие высокопоставленные особы, даже один из секретарей ЦК... Об этом стало известно, так же как и о поведении Власика, о чем в косвенном порядке мы сообщали Сталину, и это в какой-то мере послужило причиной ареста... А рядом, на даче, Поскрёбышев стал бардаки устраивать. Сталин узнал и выгнал его»⁷¹. И только тогда, когда Власика забирали, до него наконец-то доперло, что он натворил, ибо, по свидетельству его дочери, он произнес: «Все. Сталину осталось недолго»⁷². Ведь понял же зажавшийся баран суть и цели того, что произошло, и как его «технично» убрали от Сталина! Нет, чтобы вовремя подумать. Увы, прав оказал Власик на все 100%...

Естественно, что нет ни малейшего сомнения в том, что эти уроды фактически зверски злоупотребляли своим служебным положением и их действительно надо было крепко одернуть. Но открыто, напрямую, без всяких там «в косвенном порядке сообщали». Потому что последнее и есть классический образец наушничества. Рясной так и не понял, что он ляпнул в беседе с Чуевым. Ведь порядочный, принципиально обеспокоенный человек «в косвенном порядке» сообщать не будет. Он соберет неопровержимые объективные данные, проверит и перепроверит их, затем переговорит с фигурантом этих сведений, и если тот после такой принципиальной беседы не одумается, то уж тогда можно идти к его непосредственному начальнику, коим и был тогда Сталин для Власика и Поскрёбышева. А что сделал Рясной и его подручные – и так видно: «в косвенном порядке сообщали Сталину», проще говоря, потихоньку, строго дозировано именно же «стучали» Сталину на Власика (и Поскрёбышева), хотя он и в самом деле был виноват. Но, подчеркиваю это вновь, порядочные люди одергивают оступившегося порядочным образом, а не путем «стука». Подобным методом подсиживают и выживают конкурента. Что и произошло.]

Своим непониманием ситуации, задач прогресса, своим бездельем, неумением работать, своей склонностью к склокам, кляузам, интригам, своим враньем и безудержным стремлением хитрить во всем, неумным кумовством безнадежные балбесы сами же

⁷¹ Чуев Ф. И. Солдаты империи. М., 1998, с. 195, 196.

⁷² Там же, с. 196.

«достали» Сталина. И «достали» его так, что он, принужденный логикой необходимости подлинного прогресса в Закавказье, уже просто не мог не заменить их на хорошего организатора, делового и способного работника Лаврентия Павловича Берия. Тем более что он не только открыто говорил правду (а Сталин, к слову сказать, чрезвычайно высоко ценил это качество в людях), но и делал дело, и делал его хорошо. Конечно, когда кто-то открыто говорит правду, вскрывает недостатки и требует их исправления, то это вызывает резкую реакцию отторжения такого человека. Причем особенно резкая реакция бывает у тех лиц, которые по социальной лестнице стоят выше, а их критикуют нижестоящие⁷³. Соответственно не стоящие даже левой ноги Берия безнадёжные балбесы пустились во все тяжкие. Проще говоря, стали усиленно распространять всевозможные грязные, ничем не обоснованные, полностью беспочвенные слухи в целях компрометации Лаврентия Павловича. И эти подлые слухи, увы, докатились и до наших дней. Какого родственничка-потомка этих безнадёжных балбесов ни послушаешь, так у всех у них Берия такой-сякой! Причем все заявляют это безапелляционно – как носители истины в последней инстанции. А за что? На этот вопрос ответим в следующем мифе.

⁷³ Ведь мы каждый день видим и слышим это по ТВ.

Миф № 14. Прорвавшись на олимп партийной власти, Берия ничего полезного для Грузии не сделал и погряз в различных развратных утехах

Этот миф – тоже дело рук Хрущева и его присных, в том числе и современных. В действительности же все было ровным счетом наоборот.

Став первым секретарем ЦК КП Грузии, Лаврентий Павлович и его соратники из ГПУ Грузии и Закавказья, коими он заменил прежних партократов – от первых секретарей райкомов до государственных и партийных чиновников различного уровня, – первым делом стали укреплять сельское хозяйство. Потому как это было главным. Решение этой самой насущной тогда проблемы Грузии лежало в пределах, казалось бы, неразрешимой загадки: выращивать можно едва ли не все, что заблагорассудится – климат-то благодатный, – но земли мало, однако же, кормить надо и города, и крестьянам дать возможность кормиться. И в то же время необходимо интегрироваться в качестве неотъемлемой составной части в общесоюзное хозяйство. Как быть? А если честно, то вопрос тогда стоял шекспировский: Быть или Не Быть?

Что сделал Берия? Осуществил триаду по тем временам не просто гениальных с точки зрения управления, а именно же очень смелых в силу своей гениальности шагов. Во-первых, резко обозначил генеральную перспективу – колхозы должны стать прибыльными. Ставка была сделана на чай, цитрусовые, табак, виноград и фрукты. Во-вторых, вместо урезания подсобных хозяйств колхозников, что обычно практиковали партийные секретари того времени, пошел на ощутимое (насколько позволяло республиканское малоземелье) их расширение. В-третьих, быстро – уже в конце 1931 г. – ликвидировал Колхозцентр, заменив его наркоматом земледелия. Причина состояла в том, что первый претендовал на руководство всем сельским хозяйством республики, где по состоянию на декабрь указанного года коллективизацией было охвачено чуть более трети крестьянских хозяйств (всего 36%).

Год ушел на всякие подготовительные работы. А с 1933 г. начался неуклонный и стремительный рост сельского хозяйства республики. Благодаря указанной выше ставке на выращивание особо ценных культур и учитывая, что закупочные цены на них были высокие, колхозы стали стремительно богатеть, что само по себе являлось исключительным фактором добровольного вступления в них ранее не желавших этого делать единоличников. К моменту ухода Лаврентия Павловича из Грузии в колхозах было объединено 86% крестьянских хозяйств республики. Уже в 1936 г. доход колхозов составил без малого 235 млн рублей, в 1937 г. – 315 млн руб., в 1938 г. – 366 млн руб., а в 1939 г. – свыше полумиллиарда рублей! Например, сборы одного только чайного листа в 1939 г. увеличились по сравнению с 1932 г. в 37,5 раза – с 1200 т до 45 000 тонн!⁷⁴ Одних только чайных фабрик в Грузии было построено 35, а оборудование для них стал выпускать Батумский машиностроительный завод.

⁷⁴ Будучи не в силах опровергнуть факт бурного развития сельского хозяйства Грузии при Берия, в частности чаеводства, фальсификаторы прибегают к очень подлому приему. Распространяют, к примеру, такую лживую байку. Мол, когда Берия задумал развивать чаеводство в Грузии, то собрал всех руководителей районов и колхозов, где было намечено выращивание чая, и, вручив им черенки чайных кустов, сурово предупредил, что если у кого хоть один черенок засохнет, то он тому голову засушит! Ну не сволочи ли?! Да, действительно, такое собрание имело место быть, как и строгое предупреждение Лаврентия Павловича о том, что все несут ответственность за успех чаеводства. Потому что за эти черенки советским разведчикам пришлось заплатить кругленькую сумму в столь дефицитной тогда для СССР валюте для того, чтобы их добыть в Индии, которая тогда являлась английской колонией и где англичане очень строго охраняли наиболее продуктивные чайные плантации, где производился самый высококачественный чай. Да еще и за негласный провоз через границы пришлось уплатить, чтобы доставить в СССР. А Берия очень даже экономно расходовал государственные средства и жировать никому не позволял. Вот потому и предупредил о строгой ответственности за порученное дело. Понимаете ли,

Чай – чаем, оборудование для фабрик – оборудованием, но ведь за этим стояло решение гигантской социально-экономической проблемы. Ведь чай – редчайший случай, что иностранный товар стал любимейшим национальным напитком в России для всего населения⁷⁵, – раньше ввозили из-за границы, платили за него валютой, как, впрочем, и за оборудование для чайных фабрик.

Берия же с блеском решил проблему замещения импорта этих товаров на отечественную продукцию, сэкономив огромные валютные средства для СССР. И уже 29 июня 1933 г. ЦК ВКП(б) и СНК СССР в своем постановлении указывали, что достижениями Грузии «положено начало независимости Советского Союза в деле производства чая»⁷⁶. Сейчас уже никто в России не знает вкус настоящего грузинского чая. Но автору, страстному обожателю этого напитка, он хорошо известен с детства – раньше он продавался в красивых железных коробочках и действительно превосходил по своим органолептическим свойствам, проще говоря по вкусу, лучшие сорта индийского и ни в чем не уступал отменным сортам цейлонского чая. Увы, теперь его нет...

В том же 1939 г. цитрусовых было собрано 490 млн штук, хотя еще года назад – 250 млн штук. Уже в 1940 году виноградники в Грузии занимали 48,3 тыс. га. И это в той самой Грузии, которая истари славилась своим малоземельем. А вот при Берия были осушены болота Колхидской низменности, и бывший рассадник малярии стал давать отменную сельхозпродукцию.

А как развивалась пищевая промышленность Грузии! Ведь именно при нем колоссальное развитие получили промышленное виноделие, и грузинские вина с тех пор украшали столы наших соотечественников, промышленное консервирование фруктов и овощей, производство соков, производство табака и табачных изделий и многое другое. Короче говоря, даже явно антибериевски настроенный автор, как, например, Алексей Топтыгин, и тот вынужден был признать, что «при Л. Берия Грузия превратилась в страну, производящую в промышленных масштабах высокоценные специальные и технические культуры. Берия знал цену разным методам руководства: отдельным культурам и формам организации производства посвящались пленумы ЦК, проводились съезды колхозников, выставки, активно действовало социалистическое соревнование, портреты передовиков не сходили с первых полос газет и обложек журналов. Но самое главное – Берия очень четко понимал значимость материального стимулирования колхозников»⁷⁷.

Все верно в этом признании, кроме одного – Берия прекрасно понимал значимость материального стимулирования не только колхозников, но и рабочих. Вы посмотрите, как при нем развивалась промышленность Грузии. За первую пятилетку объем валовой продукции промышленности увеличился почти в семь раз – с 37,5 млн руб. до 257,5 млн руб. (общий рост в 6,87 раза!). На вторую пятилетку только объем капиталовложений в народное хозяйство Грузии был запланирован в три раза больше, чем в первой – два миллиарда рублей. Причем только в промышленность Грузии намечалось направить 960 млн рублей. Кстати говоря, Берия и в промышленной сфере показал себя с самой лучшей стороны. Ведь до него Грузия была сугубо аграрной страной и промышленное производство, если и имелось, находилось не просто в зачаточном, а протоэмбриональном состоянии.

с испугу-то из-за якобы четко обрисованной перспективы засушить голову объем производства никогда не вырастет в 37,5 раза всего за семь лет! Попробуйте кому-нибудь угрожать на работе и посмотрите, как у этого человека упадет производительность труда, вплоть до того, что он попытается смыться с такой работы. А тут – в 37,5 раза всего за семь лет! Сравните с современностью, когда постоянно кичащиеся своей якобы многомудростью экономические палачи России слюнями исходят от восторга, что им удалось добиться прироста объема производства в 1%!

⁷⁵ Только трудно сказать – после водки, или все же до нее...

⁷⁶ Топтыгин А. Лаврентий Берия. Неизвестный маршал госбезопасности. М., 2005, с. 50.

⁷⁷ Топтыгин А. Лаврентий Берия. Неизвестный маршал госбезопасности. М., 2005, с. 49–50.

Даже отнюдь не его сторонники вынуждены признать, что Берия «был удивительно талантливым хозяйственником, очень толково сумевшим поделить с Центром ответственность за создание тяжелой промышленности в республике.

...2 марта 1932 года ЦК КП(б) Грузии (по инициативе Л. П. Берия. – А. М.) принял решение о реорганизации ВСНХ Грузии. Был создан Наркомат легкой промышленности, а предприятия тяжелой промышленности переданы в ведение уполномоченного Наркомтяжпрома СССР. Шаг с точки зрения ревнителей национальной независимости и суверенности само убийственный, а по сути – единственно возможный. Сотни миллионов рублей капиталовложений без соответствующей руководящей и направляющей энергии из Центра легли бы мертвым грузом на экономику республики. По существу было осуществлено то, что позднее стало нормой для СССР: сельское хозяйство и легкая промышленность – дело республики, тяжелая – дело всего Союза. Это отнюдь не освобождало руководителей республики от ответственности за выполнение народнохозяйственных планов в области тяжелой промышленности, но роль в этом процессе становилась понятной и выполнимой»⁷⁸.

При Берия Грузия превратилась в мощную индустриально-аграрную республику с развитой экономикой, культурой, наукой, образованием, градостроительством. Именно Берия сделал захудалый провинциальный Тифлис одним из красивейших городов Закавказья – прекрасным Тбилиси. Проще говоря, Лаврентий Павлович Берия задал такой импульс развития родной Грузии, что она и далее, уже без него развивалась самыми бурными темпами.

Завершая краткий анализ этого мифа, не могу отказать себе в удовольствии, а заодно, естественно, и читателям, и процитирую все того же Хрущева. Он настолько был безмозглым, что даже и не заметил, что прилюдно, прямо на XX съезде, самым высочайшим образом оценил выдающиеся заслуги Лаврентия Павловича Берия. Вот его слова: «Промышленная продукция Грузинской республики в 27 раз превышает производство дореволюционной Грузии. В республике заново созданы многие отрасли промышленности, которых там не было до революции: черная металлургия, нефтяная промышленность, машиностроение и другие. Уже давно ликвидирована неграмотность населения, тогда как в дореволюционной Грузии неграмотных насчитывалось 78 процентов. В Грузии в годы Советской власти неизмеримо поднялось материальное благосостояние трудящихся». Да, Хрущев не произнес тогда имя выдающегося грузинского и советского менеджера Лаврентия Павловича Берия. Но тогда еще были живы поколения тех, кто прекрасно знал, кому конкретно обязана Грузия своим расцветом. Ну а Хрущев, как и всегда, не понял, что он сказал.

Такова Подлинная Правда о том, как Лаврентий Павлович оказался на олимпе партийной власти и чем он был занят, возглавляя партийную организацию Грузии. Как видите, не до развратных утех ему было. При такой нагрузке и столь интенсивной деятельности выспаться бы чуток!

А у автора остался всего лишь один вопрос. Долго ли еще будем издеваться над Подлинной Правдой и верить всевозможным басням идиотов и негодяев про «злобного монстра Берия»?!

⁷⁸ Топтыгин А. Лаврентий Берия. Неизвестный маршал госбезопасности. М., 2005, с. 51–52.

Миф № 15. Берия – убийца Нестора Лакобы

Самый излюбленный миф в Абхазии, а до развала СССР – в Грузии. Пользовался особой популярностью у нашей сопливой интеллигенции и «жертв сталинских репрессий», все пытающихся свести свои злобные, но беспочвенные счеты со Сталиным и Берия. Прежде всего, из-за того, что миф художественно представил небезызвестный и популярный писатель Фазиль Искандер. А на сочиняющего свои беспочвенные небылицы на базе слухов и сплетен писателя, как говорится, спокон веков нет суда. Как и на дураков, в отношении которых и существует эта грустная русская пословица. К распространению этого мифа приложил свою руку и сын «невинной жертвы» и сам «невинная жертва» – небезызвестный Антонов-Овсеенко и многие другие. Перечислять всех – нет ни желания, ни технической возможности. Прежде всего потому, что пересказывать воспаленный бред сивой кобылы не очень-то занятное дело. Как и всегда и во всем, важно главное. А оно в том, что если бы все муссирующие этот миф снизошли хотя бы до элементарной проверки, то увидели бы, что Нестор Лакоба и Лаврентий Берия были в очень дружественных отношениях и дружили до последних дней. Это видно и по опубликованным ныне документам. А умер Нестор Лакоба в декабре 1936 г. от инфаркта. Это абсолютно точный факт. Увы, но от инфаркта умирают и ныне, при всей мощи современной медицины. Только вот при чем тут Лаврентий Павлович Берия?!

Миф № 16. Берия лично застрелил первого секретаря КП Армении А. Ханджяна

Это, пожалуй, единственный миф, который прямо обвиняет Лаврентия Павловича Берия в совершении уголовного преступления – убийстве с применением огнестрельного оружия. Пользовался большой популярностью в Советской Армении. Автор сам десятки раз слышал его от разных лиц в республике. Но всякий раз, когда автор задавал один и тот же вопрос: «А доказательства где?» – вместо ответа получал либо ругань, либо знаменитый жест всех, кто говорит без доказательств, – разведение руками.

Миф появился еще в 1936 г., сразу после опубликования 11 июля 1936 г. в газете «Заря Востока» (центральный печатный орган Закавказского крайкома ВКП(б), впоследствии ЦК КП Грузии) сообщения следующего содержания: «Закрайком ВКП(б) извещает о смерти секретаря ЦК КП(б) Армении тов. Ханджяна, последовавшей 9 июля 1936 года в результате акта самоубийства. Рассматривая акт самоубийства как проявление малодушия, недопустимого особенно для руководителя парторганизации, ЗКК ВКП(б) считает необходимым известить членов партии о том, что тов. Ханджян в своей политической деятельности за последнее время допустил ряд политических ошибок, выразившихся в недостаточной бдительности в деле разоблачения националистических и контрреволюционных троцкистских элементов. Осознав эти ошибки, тов. Ханджян не нашел в себе мужества по-большевистски исправлять их на деле и пошел на самоубийство. Общее состояние тов. Ханджяна усугублялось также его длительной болезнью – тяжелой формой туберкулеза. ЗКК ВКП(б)».

Суть мифа такова. Что-де якобы Берия непосредственно в своем кабинете в Тбилиси застрелил А. Ханджяна из пистолета, потом завернул в ковер, вынес труп, отнес его на служебную квартиру Ханджяна в Тбилиси, положил там, а затем инсценировал его самоубийство. Раздули же этот миф практически сразу после убийства Лаврентия Павловича 26 июня 1953 г. Сначала прокуроры, затем шелкоперы, потом XX съезд КПСС и вновь шелкоперы, которые в поте лица муссируют этот несусветный миф по сию пору. Особенно «потеет» А. В. Антонов-Овсеенко...

В действительности же Берия не был причастен ни к самоубийству, ни тем более к убийству. Все, что известно об этой истории, стало известно только во времена Хрущева. Но то, что якобы стало известно во времена Хрущева, не является чем-то достоверным. В те времена лепили фальшивки, как пирожки или пельмени. Чем больше, тем лучше. Чем грязнее – тем еще лучше. Так и этот миф. При анализе всех «известных» данных об этой трагедии буквально волосы дыбом встают, когда сталкиваешься с нескончаемой вереницей принципиальных нестыковок, разногласий и разнобоя. Даже реабилитацию Ханджяна, хотя его никто не репрессировал, 17 января 1956 г. Президиум ЦК КПСС осуществил по партийной линии, но... по предложению главного мошенника в Генеральной прокуратуре СССР – Руденко, а никак не через Военную коллегию Верховного Суда СССР, что было бы хоть как-то объяснимо с юридической точки зрения.

Короче говоря, в тех данных об этой «истории», что известны в настоящее время, в прямом смысле слова нет ни одной буквы, ни одной запятой или точки, которые хотя бы отдаленно косвенно свидетельствовали бы о причастности Лаврентия Павловича к трагическому финалу жизни А. Ханджяна. И, честно говоря, трудно даже понять, что в этом мифе следует анализировать и разоблачать. Настолько он бессмысленный и грубо слепленный идиотами и уродами из постсталинского ЦК КПСС и Генеральной прокуратуры СССР. Единственное, что более или менее понятно, так это что на Берия им надо было свалить всю ответствен-

ность и за репрессии в Армении, за которые, между прочим, отвечать должен был А. И. Микоян. Тут и самоубийство А. Ханджяна сгодилось.

P. S. Всем желающим поподробнее ознакомиться с этой «историей» рекомендую блестящую аналитическую книгу коллеги по перу Сергея Тарасовича Кремлева – «Берия. Лучший менеджер XX века». М., 2008, с. 701–722.

Миф № 17. Берия виновен в смерти Серго Орджоникидзе

И эту гадостную мерзость на пропагандистскую орбиту запустил Хрущев. Вот что он ляпнул на XX съезде КПСС: «Берия учинил также жестокую расправу над семьей товарища Орджоникидзе. Почему? Потому что Орджоникидзе мешал Берия в осуществлении его коварных замыслов. Берия расчищал себе путь, избавляясь от всех людей, которые могли ему мешать. Орджоникидзе всегда был против Берия, о чем говорил Сталину. Вместо того, чтобы разобраться и принять необходимые меры, Сталин допустил уничтожение брата Орджоникидзе, а самого Орджоникидзе довел до такого состояния, что последний вынужден был застрелиться»⁷⁹.

Чушь собачья! Даже отнюдь не самым благостным образом относящиеся к личности Берия исследователи и те открыто признают, что «судя по известным фактам, Орджоникидзе активно защищал Берия и поддерживал с ним хорошие отношения...»⁸⁰. Так оно и было в действительности. Выше уже приводилось письмо Берия на имя С. Орджоникидзе. Уже по нему видно, насколько они были близки. Да и сына своего Лаврентий Павлович назвал в честь своего старшего друга – Серго Орджоникидзе. Так что Никитка понапрасну врал. Да и мешать-то Берия Серго Орджоникидзе ничем не мог. Он руководил тяжелой промышленностью. А Лаврентий Павлович сначала работал в органах госбезопасности, а затем первым секретарем ЦК КП Грузии.

Кстати говоря, когда брат Серго – Валико (Иван) Орджоникидзе попытался вступить за арестованного 24 октября 1936 г. их старшего брата – Папулия – и в результате этого заступничества лишился работы, Серго Орджоникидзе обратился непосредственно к Лаврентию Павловичу, чтобы тот помог. И Лаврентий Павлович немедленно отозвался на эту просьбу и помог. Вот как эту историю описывает, фактически не только оправдывая Берия, но и представляя его в очень положительном свете, весьма неприязненно относящийся и к Сталину, и тем более к Лаврентию Павловичу известный исследователь Олег Хлевнюк: «Валико (Иван) Орджоникидзе работал ревизором финансово-бюджетной инспекции в финансовом отделе Тбилисского Совета. В начале ноября 1936 г. один из его коллег написал в партком заявление, в котором обвинил Ивана Константиновича в разговорах о невинности Папулии Орджоникидзе и в дружбе с троцкистами. Партком Тбилисского Совета дал доносу ход. Валико вызвали „на ковер“, и он не только подтвердил все, что было написано в заявлении, но добавил: „Папулия Орджоникидзе не мог работать против своего брата тов. Серго Орджоникидзе, и вождя народа тов. Сталина, которого лично знает... нельзя допустить подобные обвинения в отношении Папулии Орджоникидзе, и это все неправда“. На возражения членов парткома Валико ответил: „Вы сами убедитесь в невинности не только моего брата, но и других, которые будут освобождены в скором времени“. За подобную дерзость его исключили из группы сочувствующих ВКП(б) и сняли с работы.

Тогда в дело вмешался Серго. В середине декабря он позвонил Берии и попросил о помощи. Берия в свою очередь проявил подчеркнутую оперативность: поговорил с обвиняемым, запросил объяснительную у председателя Тбилисского Совета и уже примерно через неделю Серго получил пакет, в котором было объяснительное письмо председателя Тбилисского Совета Ниорадзе и сопроводительная записка Берии. Берия писал: „Дорогой товарищ

⁷⁹ О культе личности и его последствиях. Доклад Первого секретаря ЦК КПСС тов. Хрущева Н. С. XX съезду Коммунистической партии Советского Союза. Цит. по: Известия ЦК КПСС. 1989, № 3, с. 157.

⁸⁰ Oleg Khlevniuk. In Stalin's Shadow: the Career of Sergo Ordzhonikidze. NY, 1995, p. 106.

Серго! После вашего звонка я немедленно вызвал к себе Валико, и он рассказал мне историю своего увольнения, подтвердил примерно то, что изложено в прилагаемом при этом объяснении председателя Тбилисского Совета т. Ниорадзе. В тот же день Валико был восстановлен на работе. Ваш Л. Берия“»⁸¹.

⁸¹ Хлевнюк О. В. Сталин и Орджоникидзе. Конфликты в Политбюро в 1930-е годы. М., 1993, с. 80.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.